

Лекция «Разговор по понятиям»



Разговор по ПОНЯТИЯМ

Проект «Лидер 2030»

проф. Берёзкин Юрий Михайлович

bym4@mail.ru

berezkin.info

Так, ребята, вот слайд перед вами с несколько, может быть, непонятным названием: «Разговор по понятиям». Я специально именно таким образом назвал наш сегодняшний разговор, поскольку существует у очень большого количества людей в нашей стране убеждение, что по понятиям разговаривают только в зонах, «воры в законе» и прочие нехорошие элементы. Причём такое суждение я неоднократно слышал с самых высоких трибун от самых высоких руководителей нашего государства, когда утверждалось, что жить нужно по законам, а вовсе не по понятиям, поскольку «понятия – вещи нехорошие и от них лучше держаться подальше». А с моей точки зрения... ну, это – не моя личная точка зрения; я придерживаюсь позиции, которую разделяют и культивируют чрезвычайно уважаемые мной люди из сообщества методологов и философов...

Из зала: Ничего себе! Историки пришли!

ЮБ: Пришли – и хорошо... Методологи считают, и я разделяю их позицию, и хотел бы, чтобы и вы после нашего сегодняшнего разговора тоже вместе нами разделили, что жить по понятиям...

Из зала: Выгодно...

ЮБ: Нет, не выгодно! Жить по понятиям, куда более ценно и достойно, чем по законам. Законы в любой стране, а в нашей – тем более, совсем другую функцию имеют.

Из зала: Защита власти?

ЮБ: Они имеют функцию ограничителя для разного рода безобразий. Если бы законов не было, люди давно бы друг друга перебили. Глотки бы перервали. Это – одна функция, а вторая – законы предназначены для манипулирования людьми, группами, отдельными «нехорошими» (с их точки зрения) людьми, типа Навального.

Что касается понятий: понятия издавна, на протяжении всей известной истории, несколько тысячелетий, были предметом рассмотрения самых выдающихся философов, начиная с Аристотеля и дальше по порядку, вплоть до Нового времени. Основная философская работа состояла в прочищении понятийных рядов. На протяжении многих столетий этим занимались самые выдающиеся люди человечества. Если бы не было понятий, мы бы вообще не понимали, что вокруг происходит. Люди понимают происходящее вокруг не из-за законов, какие бы они ни были – плохие, хорошие. Люди понимают происходящее вокруг исключительно за счёт того, что существует понятийная работа и существуют соответствующие понятия. Поэтому я сегодня хотел – ну, насколько это возможно – просто изложить нечто, что называется понятийной работой? что называется понятиями? как с ними обращаются? какие они функции имеют? И т.д. Меня Александр предупреждал... да я и сам это прекрасно понимаю, что для ваших окрепших душ ещё (вы всё-таки молодые ещё люди) все эти материи, о которых я буду говорить, достаточно сложны. Как бы о них не пытаться просто говорить. Давно известно, что у детей способность к восприятию абстрактных вещей формируется где-то, начиная с 14 лет... Я надеюсь, что вам больше 14-ти?

Из зала: Больше, конечно.

ЮБ: Хорошо. Мне бы хотелось, чтобы у вас эти навыки восприятия абстрактных вещей, хоть как-то сформировались. Тем не менее, если что-то будет не понятно... вот, смотрите, что я говорю: «не понятно»... Вообще, слова «понятно – не понятно» мы все в обыденной жизни говорим, когда надо, когда не надо, по самым разным поводам. Вам в школе, скорее всего, учителя говорят такие слова: «Ты понял?» или «Ты поняла?» Формулу на доске напишет и спрашивает: «Ты поняла?» Обычно отвечают: «Поняла», имея в виду, про себя, «отвяжись». Потому что некоторые вещи понимать, просто, в принципе, нельзя. Их нужно знать. А понимают совершенно определённые материи, о которых я вам постараюсь кое-что рассказать. Ну, тем не менее, если что-то будет не понятно, пожалуйста не стесняйтесь, спрашивайте. Стесняться не надо, здесь, видите, узкий круг такой, останавливайте меня, спрашивайте и я буду пояснять.

Ну, поехали. Вот следующий слайд.

**СЕГОДНЯШНИЙ РАЗГОВОР
Я БЫ ХОТЕЛ ОРИЕНТИРОВАТЬ НА
ВАШЕ БУДУЩЕЕ, Т.К. В
НЫНЕШНИХ ПРОЕКТАХ ВЫ УЖЕ
ДОШЛИ ДО ОЧЕНЬ ВЫСОКОЙ
СТЕПЕНИ КОНКРЕТИЗАЦИИ,
КОГДА ЧТО-ТО РАДИКАЛЬНО
МЕНЯТЬ УЖЕ ПОЗДНО.
НО НЕСКОЛЬКО СЛОВ И О НИХ СКАЖУ.**

Сегодняшний разговор я хотел бы ориентировать на ваше будущее, поскольку в нынешних своих проектах вы уже сильно продвинулись, причём, продвинулись в плане конкретизации. С вами работал целый ряд экспертов, особенно Мария Юрьевна Мима. Она несколько лекций вам прочла. Я их слушал, смотрел, и там уже речь шла, как бизнес-план составить, и многие-многие другие конкретные вещи. Поэтому то, что я сегодня скажу, что увидите здесь на экране, мне бы хотелось, чтобы вы это как-то учитывали в своих будущих проектах. Наверняка, эти ваши сегодняшние проекты – далеко не последние. Вы люди активные, наверняка, у вас будет ещё много хорошего и разного. И мне бы хотелось, чтобы в этом будущем вы учитывали то, что называется понятийной работой. И я сейчас расскажу, почему это – чрезвычайно важно. Ну, а в самом конце я немного скажу (опять же, с понятийной точки зрения) про ваши нынешние проекты, вовсе не надеясь на то, что вы после этого разломаете всё, что там уже сделали и учтёте мои какие-то рекомендации. Я на это не надеюсь, да это и – бессмысленно.

Вот, смотрите:

**ПЕРВИЧНАЯ ФУНКЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТА
ЧЕЛОВЕКА – УМЕНИЕ РАЗЛИЧАТЬ
РАЗНОЕ.**

**ЭТУ ФУНКЦИЮ ЧЕЛОВЕК
ОСУЩЕСТВЛЯЕТ ЗА СЧЁТ
ПОНИМАНИЯ ТОГО, ЧТО
ПРОИСХОДИТ ВОКРУГ.**

Первичная функция интеллекта человека – умение различать разное. Вот, когда человек рождается, маленький ребёночек, он ничего не различает. И постепенно, по мере взросления, у него начинает работать «различалка», когда он начинает отличать маму от не мамы...

Из зала: папу от не папы, стул от тумбочки...

ЮБ: Да, да, да... Вот, смотрите: за эту функцию различения отвечают понятия. Не слова. А то, что за словами стоит. И за счёт вот этой функции – умение различать разное... даже если человек про это ничего не знает и думает, что по понятиям разговаривают только в зоне, всё равно, за словами у него формируются со временем и потом стоят определённые смысловые структуры, которые человек ухватывает и за счёт этого различает разное.

Тем не менее, смотрите:

ПОНИМАНИЮ У НАС НИГДЕ НЕ УЧАТ
ЧАЩЕ ВСЕГО ПОНИМАНИЕ ЗАМЕЩЕНО
УЗНАВАНИЕМ СЛОВ, за которыми нет
соответствующих понятий
«ЗНАНИЕ» И «ПОНИМАНИЕ» – СОВСЕМ
РАЗНЫЕ ВЕЩИ

Пониманию у нас, к сожалению, нигде не учат. У нас везде – обучение в школе, подготовка в вузе, образовательная работа – всё построено исключительно знаниевым образом. Везде знаниевые, а часто – псевдознаниевые, конструкции в голову вдальбливают, требуют заучить, а потом на экзамене или зачёте, соответственно, выдать. В обыденной жизни у нас понимание чаще всего замещено узнаванием слов: слово услышал и мгновенно сразу человек думает, что он что-то понял. Ну, как сейчас: я говорю, а у вас, наверняка, в сознании срабатывает, что то, что я сказал, вы поняли. Но, я-то точно знаю, что я говорю одно, а вы понимаете совершенно другое. И это – нормальная вещь, хотя нужно в себе вырабатывать определённые способности понимать то, что до вас пытаются донести, а не то, что вы сами про себя «якобы, понимаете». Чаще всего, особенно у людей молодого возраста, когда у них ещё не сформировались способности к восприятию, за словами понятия отсутствуют. В лучшем случае, слова указывают на некие внешние предметы, реальные предметы, на которые пальцем указать можно. Между тем, «знание» и «понимание» – совсем разные вещи. Восприятие, освоение, заучивание знаний – это совсем не то же самое, что понимающая работа и работа с понятиями.

Вот, смотрите, на новый слайд:

ПРИМЕРЫ ИЗ ВАШИХ ПРОЕКТОВ:

**ПОНЯТИЯ «БИЗНЕС» И
«ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО», КАК И
«ДЕНЬГИ» С «ФИНАНСАМИ» - РАЗЛИЧАЮТСЯ
МНОГИМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ И
СПОСОБАМИ РАБОТЫ.**

**У ВАС ОНИ ЧАСТО ПУТАЮТСЯ
(СКЛЕИВАЮТСЯ), ЗАТРУДНЯЯ НАЙТИ
РЕШЕНИЕ ВАШИХ ЗАДАЧ**

Я прошлый раз слушал ваши доклады, я слышал то, что вам рассказывали эксперты, слышал лекцию, когда Александр вам читал про различие понятия «бизнес» от понятия «предпринимательство», и я обратил внимание на то, что многие вещи у вас в сознании просто склеены. Ну, например, Александр вам говорил, что бизнес – это совершенно не предпринимательство, а предпринимательство – это совершенно не бизнес, а другой эксперт (не буду называть, вы, наверное, сами догадаетесь) – через запятую: бизнес, предпринимательство... предприниматель, бизнесмен – одно и то же. Или другой пример: вам говорили, что «нужно определённым образом работать с финансами ваших проектов». «Деньги» с «финансами» тоже склеены и не различаются. Между тем, это – совершенно разные вещи, с ними совершенно по-разному работают. И если это не различать, вы сами себе будете создавать трудности при решении задач, которые будете перед собой ставить в процессе разработки и реализации своих проектов. Очень многие понятия люди склеивают. В жизни это, иногда, вообще никак не влияет...

Из зала: Ну, чтобы проще было. Чтобы голову не забивать.

ЮБ: ...чтобы проще... голову не забивать... Вы поймите, если вещи склеиваются, вами легко будет манипулировать – властям, другим людям, которые хитрые и от вас будут хотеть совсем не того, что вы сами хотите... реализации каких-то своих целей, а вы этого даже замечать не будете. Если у нас не различают, где у нас образование? Где – обучение?...

Из зала: Образование напрямую зависит от учителя...

ЮБ: Вот, вы сами здесь это и демонстрируете. У нас в школе... в любой школе, даже самой лучшей, никакого образования не дают. Там идёт первичное обучение. И «обучение» – это НЕ «образование». Понятие «образование» – это, просто, совершенно другое. Образование – это не то, что официально называют «высшим образованием» в вузах. Поступил в университет, там четыре года чем-то позанимался, дают корочку, где написано «высшее образование». Не всякий


университет, не всякий вуз даёт человеку образование. Чаще всего, в 95% случаев, университет и, вообще, вуз готовит людей к работе на определённых рабочих местах разной квалификации. Это – «подготовка», а «образование» – совершенно другое. Вот, когда дойдём до вашего проекта «Профорientация», и я там буду некоторые вещи говорить, и буду говорить такую вещь, что образование не даёт профессии. Философы (особенно, высококлассные философы) – это у них не профессия. Методолог – это не профессия. У понятия «профессия» совершенно определённые смысловые фокусы, чего нет в том, когда человек получает образование. Ну, до этого мы ещё дойдём... Мы не различаем, где «государство»? где – «страна»? Мы не различаем, где руководитель руководит? А где управленец – управляет? Всё склеено и совершенно не разведено. Чаще всего, «понималка» совсем не работает... даже у крупных руководителей: они думают, что они управляют чем-то. Очень часто можно услышать, что «президент управляет страной». Не управляет президент страной. Он, вообще, не управленец. И всё из-за того, что соответствующих понятий нет. Не освоены. Понимаете? Простота – хуже воровства! Есть такая поговорка. «Просто» – не всегда хорошо. Чем сложнее человек устроен, тем для человека лучше. Хотя это влечёт за собой...

Из зала: ...последствия...

ЮБ: ...некие проблемы и последствия – это совершенно верно. Но лучше те последствия и лучше быть сложным человеком, чем иметь ещё более худшие последствия для «простого» человека.

Вот, смотрите:

**МНОГИЕ УВЕРЕНЫ, ЧТО
«ПОНИМАНИЕ» – ВЕЩЬ
ЕСТЕСТВЕННАЯ. В ЛУЧШЕМ СЛУЧАЕ,
ИНОГДА СПРАШИВАЮТ: «ПОНЯЛ?
ИЛИ НЕ ПОНЯЛ?»**



**КЛАССИК ГЕРМЕНЕВТИКИ (НАУКИ О
ПОНИМАНИИ) Ф. ШЛЕЙЕРМАХЕР
ПИСАЛ: «ЕСТЕСТВЕННЫМ МОЖЕТ
БЫТЬ ЛИШЬ НЕПОНИМАНИЕ,
ПОНИМАНИЕ ВСЕГДА СВЯЗАНО С
ИСКУССТВЕННЫМИ УСИЛИЯМИ
ЛЮДЕЙ».**

Ф. Шлейермахер

Многие уверены, что понимание – вещь естественная. В лучшем случае, как я уже говорил в начале, учитель спрашивает: «Понял? Не понял? Поняла? Не поняла?»

На картинке вы видите фотографию человека. Это – немецкий философ Фридрих Шлейермахер. Он жил в конце 18-го – начале 19-го века. Он впервые выделил из общепhilософской работы работу с пониманием и с понятиями. С него, собственно говоря, началась особая наука («наука» в кавычках), которую

называют герменевтикой. Я сейчас в это вдаваться не буду, но, если появятся вопросы, я поясню, почему это – не наука, и почему она называется герменевтикой. Вот он писал в одном из самых известных своих трудов, который называется «Диалектика»: «Естественным может быть лишь непонимание, а понимание всегда связано с искусственными усилиями людей».

Если человек не осуществляет искусственных усилий над собой, с пониманием у него будут проблемы. Всегда! Вот, один из очень известных методологов, ныне живущих и процветающих (не буду фамилию называть) в одной из своих лекций сказал (извините за эту фразу – за что купил, за то и продаю): «Естественно человек может делать только дерьмо». Я бы добавил, что не только экскременты естественным образом получаются. Кроме этого, естественно человек выделяет плохие запахи, углекислый газ... Ну, и всякие безобразия тоже естественным образом происходят. Всё остальное, что достойно внимания, разных наград и приветствий, всё делается искусственно. Искусственно – это значит, требуются специальные усилия, применение специального средствильного аппарата, который позволяет некоторые вещи делать. И с пониманием – то же самое...

Из зала: Т.е. без понятий ты не соберёшь плату или паяльник?

ЮБ: Нет, чтобы собрать паяльник, тут конкретные знания нужно иметь. А вот, как употреблять паяльник, нужна понятийная работа. Чуть дальше (уже близко) я буду разводить – где нужна понятийная работа, а где – знаниевая работа. Это совершенно разные вещи. Но вы должны понимать, что вот это (показывает на фото Шлейермахера) – подлинный классик. И он написал такие слова совершенно неслучайным образом. И если я – совсем не классик, и то, что я говорю, можно проигнорировать, то, когда говорят очень известные и очень значимые в своей области люди, то к этому нужно, уж, по крайней мере, прислушаться.

Вот, смотрите:

**Суть отличия «ЗНАНИЯ» от
«ПОНИМАНИЯ» на простом
примере:**

Первое – когда **знаешь**, что **КОЗЁЛ** – это животное, относящееся к роду парнокопытных.

Второе – когда **понимаешь**, что нельзя **КОЗЛУ** доверять сторожить капусту.

Здесь смешной пример на различие понимания и знания. Первое – это, когда знания: ты знаешь, что козёл – это животное, относящееся к роду парнокопытных. Т.е. козёл – это вид, относящийся к соответствующему роду. Целая огромная знаниевая конструкция была создана, начиная с Аристотеля (две с половиной тысячи лет он начал эту работу), а в 18-м веке Карл Линней жизнь положил на то, чтобы построить очень разветвлённую классификацию животного и растительного мира. И всё разложил по полочкам. Это – чистые знания! Их нужно заучить и знать. Вот, парнокопытные – это не просто копытные. Лошадь к копытным относится, а козёл – парнокопытное, так же, как, например, корова.

А понимание человек включает совсем по другому поводу. Смотрите, что что здесь написано: понимаешь, что нельзя козлу доверить сторожить капусту. К знаниям это не имеет никакого отношения. Ты понимаешь, что некие действия этому животному доверять нельзя. Нельзя козла пускать в огород, где растёт капуста, тем более – охранять капусту. И все понимают, что произойдёт, если это сделать. Это – чисто понимаемая вещь, к знаниям не имеющая отношения.

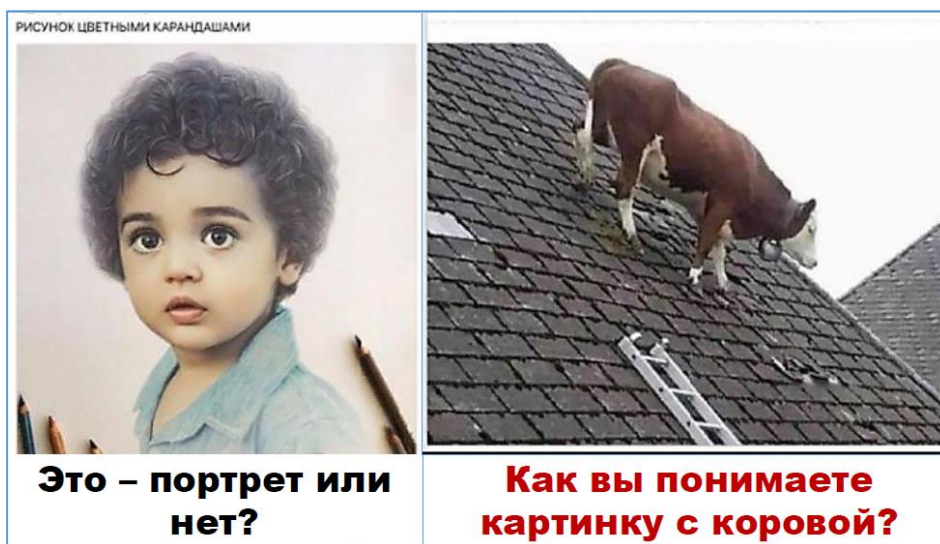
А вот теперь – три смешных вопроса, и мне бы хотелось, чтобы вы на них как-то прореагировали и что-то сказали.

**СНАЧАЛА –
ТРИ НЕ СМЕШНЫХ
ВОПРОСА:**

Из зала: три не смешных...

ЮБ: Ну, на самом деле, они – не смешные, а очень серьёзные. Но вы сейчас увидите и, если не засмеётесь, то, наверняка, хотя бы, улыбнётесь.

Вот, смотрите – две картинки:



На первой (слева) – лицо ребёнка. Это рисунок, нарисованный исключительно (!) цветными карандашами. Ни красок... ничего такого здесь нет. Только карандашами...

Из зала: Мы не знаем, что этот портрет нарисовали карандашами? И не понимаем, что на этом портрете изображён ребёнок? Так?

ЮБ: Нет. Это – портрет? Или – не портрет?

Из зала: Портрет.

ЮБ: Так. Есть другие версии?

Из зала: Мы не можем утверждать, что это – портрет. И также не можем утверждать, что это – не портрет.

ЮБ: Так, ещё какие версии есть? Портрет это или не портрет?

Из зала: Портрет.

Из зала: А откуда мы можем знать, что это – портрет? Ты можешь понимать, что это нарисовано карандашами, но мы же не знаем, что это – портрет.

ЮБ: Вас зовут Иван?

Из зала: Антон.

ЮБ: Антон, смотрите: если у вас есть понятие портрета, вы через это понятие смотрите на этот рисунок и говорите: «Портрет»; или: «Не портрет», если рисунок чем-то не соответствует понятию портрета. Если же у вас понятия нет, то можно сказать всё, что угодно... вот, как вы сейчас говорите. Понимаете?

Из зала: Да.

ЮБ: То же самое – про что угодно: вы через понятие смотрите и видите, в реальности это есть или в реальности нет того, что есть в понятии. Я чуть позже ещё вернусь к этому рисунку. А вот, как вы понимаете картинку справа? Корова на крыше.

Из зала: Мы понимаем, что корову нельзя пускать на крышу.

ЮБ: Ещё кто как понимает?

Из зала: Что это – фотошоп.

ЮБ: Ещё как?... А если предположить, что это – не фотошоп.

Из зала: Не фотошоп? Тогда мы понимаем, что корова, скорее всего, свалится с крыши и сломает себе шею.

Из зала: Мы не понимаем, как она туда забралась?

ЮБ: Вот, то, что вы говорите – «корова свалится» – это ваше знание. А я вас спрашиваю, как вы понимаете?

Из зала: Мы не понимаем, как она забралась туда?

ЮБ: Ну, как? Взяли и поняли краном.

Из зала: Почему обязательно краном? Она могла забраться по лестнице.

Из зала: Смех...

ЮБ: По лестнице? Это, уж, вряд ли... Ну, опять же, чуть позже я вернусь и к этому рисунку, и мы некоторые вещи проясним, как это следует понимать. А вот ещё один смешной вопрос:

ПРИМЕР ПРОФЕССОРА ЩЕРБЫ:

**«ГЛОКАЯ КУЗДРА ШТЕКО
БУДЛАНУЛА БОКРА И КУДРЯЧИТ
БОКРЁНКА»**

**ВЫ ЧТО-НИБУДЬ ПОНЯЛИ В ЭТОЙ
РУССКОЯЗЫЧНОЙ ФРАЗЕ?**

Это пример одного очень известного лингвиста, профессора Щербы. Эта фраза: «глокая куздра штеко будланула бокра и кудрячит борёнка» очень широко в Интернете представлена. Можно в поисковике набрать фамилию «Щерба» и этот пример выскочит. Он на этом примере обсуждал многие понятийные вещи, касающиеся всяких языковых конструкций. Вы что-нибудь поняли в этой фразе?

Из зала: Нет.

ЮБ: Совсем ничего?

Из зала: Мы когда-то раньше слышали её. И даже приводился перевод.

ЮБ: Нет, перевести её нельзя, поскольку все восемь слов этой фразы (ну, кроме буквы «и», которая словом не является) отсутствуют в русском языке. Они все – выдуманы.

Из зала: Будланула... боданула корова...

ЮБ: Вот, смотрите. Эта фраза ни про какие знания не говорит. Ни про какие значения слов... Значения – это знаниевые конструкции. Эта фраза не указывает на значения, но она указывает на определённую структуру действий неких участников, которые тоже не называются. Называются условными словами, которых в языке нет... Если у вас с понятийной работой есть, хоть какие-то сдвиги, не может такого быть, чтобы вы ничего не поняли, что здесь сказано.

Вот, про знания тут ничего не сказано, нет тут знаний. А про понятийную работу – можно кое-что сказать... Нет? Да?

Из зала: Какая-то куздра что-то сделала и что-то делает с кем-то другим.

ЮБ: Молодец! Молодец! Почти что правильно. Смотрите: понятия работают только по отношению к действиям! В ваших проектах предполагаются определённые действия, следовательно, без понятий вы там ничего не сделаете. Там обязательно нужна понятийная работа. Там знаний может не быть, хотя и они очень часто требуются. Но без понятийной работы ничего не сделаешь – всё развалится.

Теперь дальше. Смотрите:



Сначала – некоторые общие представления о понятийной работе. Здесь слева нарисован так называемый «понятийный трельяж» (в кавычках). Вы знаете, что такое «трельяж».

Из зала: Нет.

ЮБ: Никогда не слышали этого слова? Это слово есть в русском языке. Ну, я вам коротко скажу: это такое зеркало с тремя створками. Видели? У бабушек можно часто видеть.

Из зала: Да.

ЮБ: Видели? Да?

Из зала: Да.

ЮБ: Вот. Называется трельяж. Здесь три взаимосвязанные рамочки. Одна рамочка называется «генезис». Т.е. это – происхождение понятия. Здесь прописывается и прорабатывается представление о том, в какой ситуации появилось в истории то или иное понятие? И за каким словом это понятие стало формироваться. Обычно, сначала слова в языке появляются. И поначалу любые слова – беспонятийные, они указывают только на значения. Например, я говорю: «бутылка с водой», имея в виду, что передо мной стоит бутылка с водой. Я говорю:

«Мышка». И значением это слова является указание вот на этот предмет (показывает компьютерную мышку). После того, как в языке появляется какое-то слово, исторически в определённой ситуации за этим словом начинает формироваться какое-то понятие. Начинают складываться более или менее сложные понятийные структуры. Это всё – на левой плашечке «трельяжа».

На средней плашечке – это то, как устроено то или иное понятие? Я чуть позже подробнее скажу, а сейчас – в двух словах: понятие – это структура смыслов. Т.е. это – не определённый какой-то смысл, это – набор смыслов, определённым образом связанных друг с другом. Чуть позже поговорим, что значит «связаны»? и как именно могут быть связаны разные смыслы друг с другом? Ещё раз: понятие – это некая структура смыслов, определённым образом связанных друг с другом... Это всё – на средней плашечке понятийного «трельяжа».

И третье – употребление понятия. Если просто сказать: такая-то структура смыслов содержится в понятии, которое мы называем словом «бутылка» (показывает на бутылку с водой), тогда понятие как бы «останавливается» и перестаёт работать именно как понятие. В лучшем случае, понятие превращается в знаниевую конструкцию. А знаниевые вещи в деятельностных процессах в 90% случаев – бессмысленны. Просто, бессмысленны – и всё! С понятием «бутылка» или с понятием «мышка» люди определённым образом работают, действуют... и эти действия с понятиями находятся на плашечке «употребление». В зависимости от того, как мы употребляем понятие, таким боком начинает «высвечиваться» понятийная конструкция. А когда конкретное употребление понятия бессмысленно, это может вызвать улыбку или даже смех.

Вернёмся к примеру с коровой на крыше. Вот это – бессмысленное употребление понятия «корова» (см. ниже).



Понятие «корова» не предполагает такой способ её употребления. Корову можно употреблять в качестве источника молока. Можно ещё разными способами...

Из зала: В качестве мяса...

ЮБ: Да, некоторые считают, что это – просто, еда такая.

Из зала: Как священное животное...

ЮБ: Да, да. В Индии, если корова будет лежать на дороге, а вы её сгоните прутиком, то сядете в тюрьму.

Из зала: Смех...

ЮБ: На самом деле, это не смешно. В Индии к этому очень серьезно относятся. У них – совсем другой способ употребления коровы. А вот этот способ (на картинке выше) обесмысливает понятие «корова». Это – неправильный способ.

Возвращаемся к картинке, где понятийный «трельяж». Смотрите, справа написано: понятие – инструментально. Вот, точно так же, как... Молодой человек, как вас зовут, чтобы общаться с вами?

Из зала: Климентий.

ЮБ: Климентий. Вот, Климентий в руках крутит телефон. Это – инструмент. Инструмент находится вне Климентия. Ну, так же, как молоток. Когда мне нужно гвоздь забить, я иду в свою кладовку, беру молоток и применяю его как инструмент – забиваю гвоздь, поскольку основной способ его употребления – забивание гвоздя. А если мне придёт в голову (как с этой коровой) совершенно дурная мысль, что молотком можно в носу ковырять, то это будет неправильный способ употребления молотка. Можно нос порвать. Совершенно, запросто, если попытаешься в ноздрю ручку молотка вставить. Молотком нельзя пилить. Это тоже бессмысленный способ употребления соответствующего понятия.

Смотрите: все понятия – инструментальны. Все понятия, которые существуют в нашей современной жизни, в нашем современном обществе, они – вне людей. Если вы думаете, что понятия – в головах, то вы очень сильно заблуждаетесь. В головах нет ничего, кроме «серого вещества», состоящего из клеток, крови, лимфы и нейронов. Сколько ни пытались найти там смыслы, понятия, мысли или ещё что-то подобное, ничего не нашли. Ничего такого в головах нет. Понятия – вне людей. И их нужно осваивать: разбираться, во-первых, как они устроены, а, во-вторых, разбираться, как их правильно употреблять? А как – неправильно? Понятия живут в Культуре. Но не в том смысле «в культуре», как это наши чиновники понимают: есть министерство культуры... т. е. некое учреждение, которое командует музеями, театрами и прочими подобными вещами. Всё это к тому, что стоит за понятием «Культура», практически, не относится никак. Я чуть позже скажу, как тут нужно понимать, когда говорят, что понятия живут в Культуре людей. Без Культуры человеческое общество не может существовать. Есть люди – менее культурные... более культурные, но «культурный пресс» – это пресс для всего общества.

Итак, ещё раз: понятия – структуры смыслов; они зафиксированы на внешних культурных носителях, т. е. существуют самостоятельно вне любого человека. И понятия являются инструментами понимания. Если понятие о чём-то есть, то его употребляешь как такую «линзу» (это, опять же, метафора), через

которую смотришь и видишь: есть существенные характеристики понятия в реальности? Или их нет? Ну, вот, так же, как вот с этим рисунком лица ребёнка:



Если у вас есть понятийная конструкция портрета, вы через неё смотрите на рисунок и видите, что некоторых вещей, которые обязательны для понятия «портрет», в этом рисунке нет. И вы после этого совершенно определённо говорите: нет! Это – никакой не портрет. Это – красивый рисунок, демонстрирующий, что с помощью определённой техники рисования цветными карандашами можно добиваться вот такого выдающегося результата. А результат, действительно, выдающийся. Попробуйте нечто подобное изобразить, используя только (!) цветные карандаши. 120% – у вас ничего подобного не получится. Совершенно изощрённая техника! Но это – не портрет, потому что некоторых вещей понятия «портрет», про которые я чуть позже скажу, в этом рисунке нет. Смотришь – и видишь: да! Не портрет. Хотя – красивый.

Ну, и вот тут справа внизу ещё написано про «трельяж», о чём я уже говорил, поэтому повторять не буду.

Теперь смотрите:



У каждого понятия есть своё слово. Слово может скрывать понятие... Чаще всего, оно так и делает... Мы говорим слово «демократия». За этим словом стоит определённая, давно отработанная и вставленная в Культуру (в энциклопедии, философские справочники, в учебники и т. п.) структура смыслов. Т. е.

определённый набор действий, да они ещё определённым образом друг на друга завязанные. Это то, что понимается за словом «демократия». Но у некоторых людей этого понятия нет, а есть только одно слово, и за словом они видят, в лучшем случае, какие-то частные значения этого слова «демократия». Например, если выборы есть (к примеру, президента), то говорят: «Во! Демократия!» А, например, там, где монархия, там выборов нет – там власть передаётся по наследству.

Теперь, ещё раз: слово может скрывать понятие, а может задавать первичный смысл. Вот, старорусские слова отличаются такой очень важной характеристикой, что само слово уже задаёт исходный смысл. На картинке написаны два таких старых слова «понимать» и «способ». У слова «понимать» (здесь разделено цветом) корень «-имать». Это старорусское слово, оно означает (это внизу написано) «хватать». Отсюда – серия слов: занимать, унимать, принимать... Везде корень «-имать». Слово «понимать» это – «схватить смысл». Не значение заучить, что «бутылка» – это вот это (показывает на неё), а схватить смысл действий с той же бутылкой, или с этой мышкой, или с этим компьютером. Или ещё с чем-то. Понял – это тогда, когда ухватил смысл.

И способ. Современное русское слово «способ» использует старорусское слово (внизу написано) «пособь». Это то, что чему-то или кому-то помогает, пособляет. Отсюда – серия производных слов: «пособие», «способность» и др. И на прошлой лекции я вам говорил, что есть некоторое средство, а есть некий способ работы с этим средством. Вот, мышка, и с ней нужно определённым способом работать. Левая клавиша задаёт один набор операций, права клавиша – другой набор операций. А если я – левша, мне чрезвычайно неудобно будет это делать. А если я вообще без руки (не дай Бог, конечно), то я вообще с этим средством-мышкой не смогу работать, поскольку буду не оспособлён. Способ не будет помогать.

Понятие – это структура смыслов. Это я уже говорил, и сейчас мы это дело будем обсуждать.

Смотрите:

Понимают не слова, а стоящие за ними действия в их логической последовательности и завершённости.

Результатом понимания является «смысл действий» - его необходимо ухватить.

Понимают НЕ слова, а стоящие за ними действия. Причём, смотрите, что тут написано: действия в их логической последовательности и завершённости.

Если вы за словами, которые произносятся на том или ином языке, не видите структуру действий... Вот, я сейчас говорю, но при этом я сейчас осуществляю определённые действия, в частности, с вами... Если вы их не видите, то вы, в лучшем случае, различите значения слов, которые я употребляю, а понять то, что здесь происходит, не сможете.

Результатом понимания является смысл действия. Некоторые говорят: «Ну, ты смысл-то понял?» Вот, «понять смысл» нельзя. Поскольку: осуществляешь процесс понимательной работы (показывает рукой некий процесс) и результатом этой работы является смысл. И ты его либо ухватил, либо – не ухватил. Либо понял, либо – не понял.

Сейчас опять возвращаемся к примеру профессора Щербы.

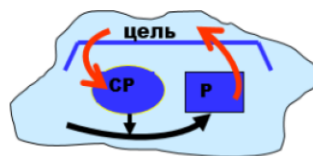
ПРИМЕР ПРОФ. ЩЕРБЫ:
«ГЛОКАЯ КУЗДРА ШТЕКО БУДЛАНУЛА БОКРА
И КУДРЯЧИТ БОКРЁНКА».
НИ ОДНОГО ТАКОГО СЛОВА В РУССКОМ
ЯЗЫКЕ НЕТ, НО СМЫСЛ СХВАТЫВАЕТСЯ
СРАЗУ:
НЕКТО ЖЕНСКОГО РОДА (ГЛОКАЯ КУЗДРА) ЧТО-
ТО СДЕЛАЛА (БУДЛАНУЛА) КОМУ-ТО (БОКРУ),
ПРИЧЁМ, СДЕЛАЛА КАК-ТО ОПРЕДЕЛЁННО
(ШТЕКО), И ЧЕМ-ТО ЗАНИМАЕТСЯ (КУДРЯЧИТ) С
МАЛЫШОМ БОКРА (С БОКРЁНКОМ).

Здесь, как раз, про понимание структуры действий, которые стоят за этими непонятными, совершенно, словами, которых в языке нет. По его же собственному признанию. Он где-то сказал: «Я их выдумал. Нет такого в языке». Но он сконструировал фразу таким образом, что она должна быть, в принципе, понятна. Вот, смотрите. Климентий уже начал про это говорить и, практически, правильно сказал: некто женского рода (глокая куздра; там можно себе представить, что такое «глокая» - то ли, молодая... то ли, красивая... безобразная или ещё какая-то) что-то сделала – это стоит за словом «будланула». Неизвестно, что конкретно сделала, но действие какое-то было совершено. Сделала кому-то – бокру. Кто такой «бокр», вообще-то, без разницы – она сделала что-то. Причём сделала как-то определённо (об этом говорит слово «штеко») – то ли, больно сделала... то ли, ещё как-то... Но определённо явно задаётся. А после этого занимается чем-то с малышом этого самого бокра – потому что, «бокрёнок»: слова «бокр» и «бокрёнок» говорят об определённой конструкции русского языка – об отношении родителя и ребёнка.

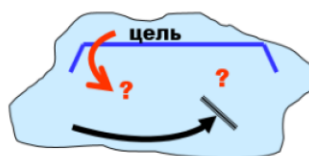
Что из всего из этого следует? Не слова понимают. Понимают структуру действий. И здесь, как раз, про это. Теперь несколько слов про смыслы, которые нужно учиться ухватывать. Вот, смотрите.

Характеристики «смысла»:

- «смысл» всегда предметен (физический, биологический, экономический, др)
- «природа» смысла – функция от средств понимания - понятий;
- «смысл» - семантическая единица (целостность действия);



- «бессмыслица» – нецелостная семантическая единица – фрагмент или сама ситуация (в какой-то ячейке смысловой структуры нет адекватных средств достижения цели);



Здесь – характеристики смыслов, из которых складываются те или иные понятия. Смысл всегда предметен – абстрактных смыслов не бывает. Он либо физический, либо биологический, либо экономический или – любой другой. Но всегда конкретный... Вот, старорусское слово «смысл» (так же, как слово «способ» от «пособь», «понимать» – «имать») – то, что движется «С мыслью». Природа смысла – это функция от средств понимания – понятий. Если понятие у тебя есть, ты в любых действиях этот смысл ухватываешь. Если понятия нет, то, в лучшем случае, начинаешь там искать какие-то знаниевые или информационные вещи. А «информация» – это, вообще, из третьей «оперы», к пониманию вообще не имеет никакого отношения. И смысл всегда – целостная единица. Вот, у нас сознание так устроено... (кстати, слово «сознание» – обратите внимание – это то, что существует «С знанием». То, что «вместе с знанием». Знание – не в сознании человека. В сознании никаких знаний нет. У каждого человека есть сознание, и оно может двигаться, как-то сосуществовать наряду С знаниями. Знания – вне людей. Знания всегда на внешних культурных носителях – в книгах, на экранах (как здесь у нас), в словарях, в учебниках и в разных других местах. А сознание может, грубо говоря, сканировать знания.

Есть такой Олег Игоревич Генисаретский, ныне живущий, хотя уже солидного возраста, ученик Георгия Петровича Щедровицкого, он однажды на семинаре, когда обсуждали «Сознание», сформулировал значимый тезис, которым после этого методологи очень широко стали пользоваться. Он сказал: «Сознание – это то, что является структурой для смысла. То, что удерживает смысл. А смысл – это материал, наполняющий сознание». Т. е. физически – сознания не существует. Мозг человека к сознанию не имеет никакого отношения. Грубо говоря, можно так сказать, используя метафору: мозг – это биологическая антенна, удерживающая наше сознание, которое, в свою очередь, удерживает те или иные смыслы. Ничего, кроме смыслов, в сознании нет. Никаких знаний в сознании нет. Знания – это «со...», «совместно, где-то». А в сознании их нет.

А «смысл» – это целостная единица. Смысл нельзя разделить на какие-то части. Пол-смысла не бывает: либо – смысл есть в чём-то, либо – бессмыслица.

Смотрите, что на экране. Я это попытался нарисовать. Это – моё «изобретение»... не знаю, насколько здесь всё удачно? Наверняка, что-то здесь выпущено, но, тем не менее... Смотрите: здесь – семантическая единица («семантическая» – значит «понимательная»), это то, что мы схватываем. Схватили и говорим: «Да, здесь есть смысл». Или, наоборот, говорим: «Нет, это – бессмыслица». Что здесь нарисовано? Есть цель действия... Ну, мы прошлый раз (на первой лекции) это обсуждали. Я говорил, что у всякого действия (если это – деятельностное действие. Не какая-то случайность, например, ребёнок случайно столкнул чашку и разбил её – это нецелевое, недейлительностное действие). Если речь идёт о деятельности, в рамках деятельности, действия всегда целевые. И я тогда вам также говорил, что нельзя использовать русское слово «мишень» в качестве заменителя цели в действии. Target (мишень, по-русски) не подходит. Когда хочешь добиться какой-то цели действия, это – не стрельба по мишени. Цель – это некая деятельностная структура, которую ты либо хочешь освоить, либо каким-то образом её (структуру) используешь, чтобы требуемый результат получить. Вот, вы строите свой бизнес (без разницы – по экстремальному ли спорту, по историческим местам или ещё какой-то), и у вас там должна быть построена структура действий, которую вы с вашими соратниками и будете осуществлять. И это обязательно – целевая структура действий: вы для чего-то это делаете. В методологии это обычно изображается в форме рамочки: вы хотите получить целевой результат в соответствии с этой структурой действий. Но, чтобы его получить, обязательно нужен определённый набор средств. На рисунке «СР» – это «средства», с помощью которых вы поручаете результат («Р») в соответствие с целью. Если такое происходит, возникает замкнутая целостная структура, которую человек и ухватывает как смысл... Кстати, русские слова «цель» и «целостность» – однокоренные слова. Целостно то, что целевым образом достигается и средства позволяют замкнуть процесс на цель. Вот, на прошлой лекции я вам приводил пример: послала мама в магазин, купить булку хлеба. И там возникает целевой процесс, который определённым образом организуется, а потом замыкается на поставленную цель. И возникает осмысленная «вещь», или – смысл: мама послала – вы принесли булку хлеба. Сделали всё правильно.

А «бессмыслица» – это нецелостная единица. На картинке ниже нарисовано: есть цель, но средства достижения этой цели – нет, и возникает тупик. Забыли деньги, пойдя в магазин – хлеб не принесёте. Бессмысленно сходили в магазин. Это каждый понимает. Или я приводил уже этот пример: человека вывозят на середину океана и говорят: «Прыгай за борт и плыви к берегу». Любой сразу скажет: «Бессмысленно». Поскольку средств доплыть до берега – нет. А таких средств плавания, как руки, недостаточно, чтобы доплыть до берега. Или есть

такая русская народная сказка (не знаю, слышали вы о ней или нет) – называется «Лиса и журавель». Читали?

Из зала: Да.

ЮБ: Во! Я напомним: лиса решила схитрить и пригласила журавля: «Приходи, друг, на обед». Журавель пришёл. А она сварила манную кашу, размазала её по тарелке и говорит: «Ешь, сосед». Журавель клюёт тарелку и маленькие крошки только и достаются ему. А она языком это всё слизала – и своё и его – и говорит: «Извини, сосед, ничего другого нет». А журавель говорит: «А теперь ты, кума, приходи ко мне на обед». Она: «Да, хорошо». Она, собственно, на это и рассчитывала. Пришла к нему, а он сделал окрошку и залил эту окрошку в сосуд с узким горлышком. Лиса туда морду суёт, достать ничего не может, даже лизнуть не может. А он своим длинным клювом это всё и съел. «Извини, – говорит, лиса, – ничего другого нет».

Вот смотрите, используются два средства, которые в том и другом случае – бессмысленные; в одном случае, тарелка бессмысленна для журавля (из тарелки журавль есть не может); в другом случае – кувшин бессмыслен для лисы, но, зато, для журавля – вполне подходящий сосуд, используемый в качестве средства для процесса еды.

Любой нормальный человек, особенно, если понятийно хоть чуть-чуть оснащён, сразу различает, что осмысленно, а что – бессмысленно.

Смотрите:

**Понятие в методологии –
инструмент понимания и
средство координации действий
связанных между собой
деятельностных позиций.**

**Если деятели действуют без
понятий, деятельность
разрушается.**

В методологии понятие – инструмент понимания и (что очень важно) – средство координации действий. Понятия, как говорил знаменитый Гегель, «по одиночке не живут». Если вы будете делать свой бизнес (неважно, это – экстремальный спорт и какой-то другой), во-первых, в самом вашем бизнесе должен быть задействован целый ряд правильно скоординированных действий с соответствующими смысловыми структурами, а с другой стороны, вы вынуждены будете координироваться со смежными структурами действий, хотите вы этого или не хотите.

Для чего я это всё сейчас говорю? Для того, чтобы вы сейчас хоть чуть-чуть ухватили, что не на вещи смотреть надо. В бизнесе, который вы называете «Экстремальный байк», там главное – не велосипед и не гора. Не на велосипед надо смотреть и не на гору, которую вы, как прошлый раз говорили, «лопаточкой подковыряем и будем кататься». Смотреть нужно на структуры действий, которые вы сами будете делать (помимо велосипеда), и вокруг вас при этом что-то будет происходить. Смотреть надо на эту сложную композицию структур действий, и она всё время должна быть осмысленной. Вот, в одном месте бессмыслица возникнет – и у вас всё рассыплется, хоть и велосипед будет, и гора будет. А бизнеса не будет. Точно также – по всем другим вашим проектам. Если понятий нет – структуры действий обесмысливаются, и всё разваливается.

Из зала: (Александр). А вопрос можно?

ЮБ: Да, конечно.

Из зала: (Александр). Юрий Михайлович, мой вопрос о коммуникации... Установление понимания в коммуникации должно присутствовать?

ЮБ: Да, конечно. Всё то же самое. Если мы будем с Антоном обсуждать его ситуацию, у нас возникнет коммуникация, и я должен буду понять, что там у него за ситуация? И где там бессмыслица существует? В его реальной ситуации, хотя мы будем с ним коммуницировать. Да, это важная вещь, но я не стал рисовать схему мыследеятельности, где коммуникация является центральным «стержнем». В начале это присутствовало на слайдах, но я вычистил, примерно, половину слайдов из презентации, поскольку их и так слишком много. Если в эту сторону заходить, это – ещё пол лекции.

Из зала: (Александр). Я-то к тому, что иногда говорят: «А у меня там другое понятие».

ЮБ: Да, я сейчас про это скажу. Без этого уж – никак.

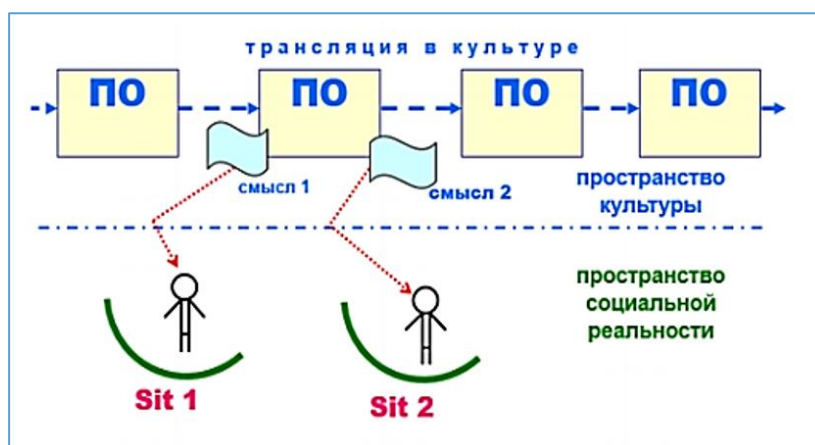
Вот, смотрите, такая абстрактная картиночка. Немножечко. Это – структура смыслов, или, то бишь, понятие. В центре, в основе понятия здесь обозначены две разные, так скажем – «сущности» (в кавычках). Две вещи (хотя – тоже в кавычках). Понятие может строиться либо вокруг некоего принципа, указывающего на естественную сущность. Природную. Сейчас я другую картинку покажу, думаю, что будет понятней. Много чего у нас вокруг, что к человеческой деятельности не имеет отношения: солнце, Байкал, ёлки растут в лесу... мыши, там, бегают... Это всё не зависит от деятельности людей, и что называется «природное», или «естественное».



Всякие естественные вещи имеют свою сущность. «Сущность» – это то... (я сейчас скажу, конечно, заумное слово, но попытаюсь пояснить)... это то, что философы называют «чтойность вещи». Т. е. что из себя представляет, например, ель – сама по себе, как таковая. Это – один тип понятий. Они называются «сущностные понятия», или «субстанциональные». Вокруг такого сущностного принципа, по которому, например, ель отличается от сосны или от берёзы... Биологи отличают? Отличают. Да и любой человек отличит. Внутренние характеристики берёзы совсем не такие, какие характеристики имеет внутри себя ель. И вокруг этого сущностного принципа целая совокупность смыслов: с елью одним способом работать – один смысл, другим способом – другой смысл. Например, можно срубить, поставить на Новый год ёлку, нарядить её и плясать вокруг неё. Можно эфирное масло из ели добыть и париться с ним в бане – очень полезно. Это – другой способ обращения с елью и – другой смысл. И можно ещё многое чего совершать вокруг того, что само по себе природное и от нас не зависит...

Это – один тип понятий. И я их чуть-чуть обозначил, чтобы отделить от понятий другого типа, и сказать: вы в своих проектах, в большинстве случаев, дела иметь не будете. Вас должен интересовать совершенно другой тип понятий, который формируется вокруг вот этой «дельточки» (другое ядро на рисунке), указывающее на действие и соответствующую функцию в структуре действий. Это – так называемые «функциональные понятия» (там были, напоминаю, сущностные). Вокруг действия тоже формируются разные смыслы: смысл 1, смысл 2, смысл 3 и т.д. Здесь, на рисунке, они, как бы просто «пристёгнуты» к действию. А в конкретном понятии эти смыслы играют разные роли – какие-то смыслы способствуют этому действию, какие-то ему мешают (и их надо как-то ослаблять или вообще ликвидировать), какие-то вы сами привлекаете, чтобы своих целей достичь. Т. е. они не просто так вокруг действия находятся, а в каждом конкретном случае определённым образом соорганизованы между собой в какую-то структуру, часто – иерархическую или ещё какую.

Новый слайд. Вот, смотрите:



Понятия – не в головах. Они живут в Культуре. Русское слово «Культура» происходит от латинского “culture”, с латыни переводится, и изначально переводилось, как «делание», «возделывание». Культура там, где осуществляется культивирование чего-то. Первоначально Культура была осознанно проявлена и начала культивироваться в сельском хозяйстве. Отсюда появилось слово (и соответствующее понятие) «агрокультура»: когда брали дикоросы (ну, вы знаете, что такое «дикоросы» – растения, которые в дикой природе растут), на них определённым образом воздействовали с помощью определённых средств (т. е. осуществляли с ними целевое действие), чтобы определённые характеристики растения «выпятить», сделать более значимыми, а другие, наоборот, приглушить.

Вот, я вам корову показывал. Скажите, понятие «корова» относится к какому типу – к сущностному? Или – к функциональному? Корова – это природное явление? Или деятельностное, т. е. искусственное?

Из зала: Природное.

ЮБ: Есть другие суждения?

Из зала: Деятельностное.

ЮБ: Конечно, второе, т. к. корова – домашнее животное, в дикой природе уже не может жить. И соответствующее понятие «корова» относится к типу функциональных понятий. Корова – вещь искусственная. Корову специально культивировали на протяжении многих веков, чтобы добиться от неё определённых полезностей, в частности, чтобы она давала много молока. Ну, и – мяса. И чтобы мясо – не дубовым было. Например, японцы вообще до пределов здесь дошли. Вот, пример. В моей молодости у меня был начальник...

Из зала: Там стейк говяжий по семь тысяч стоит.

ЮБ: Стейк. Да. Вы знаете, как мясо для такого стейка японцы выращивают?

Из зала: Да, там коровы живут, как короли.

ЮБ: Не-е-е-т!

Из зала: Ей массажики всякие делают...

ЮБ: Нет. Не дай бог, вам так жить, как живут коровы на японских фермах.

Мне рассказывал мой начальник, который был у меня в молодости. Он с руководством «серого дома» ездил в Японию, и их там водили на образцовую японскую ферму по выращиванию коров. Он говорил: «Мы зашли туда и чуть в обморок не упали». Коровы висят на цепях, вставленных под коровьими подмышками, и у них вот такие (сантиметров двадцать) коротенькие ножки. Т. е. если её опустить на землю, то она даже стоять не сможет. У неё огромное, как дирижабль, туловище, и вымя – почти метр в диаметре. И, как рассказывали японцы, каждой корове дают утром и вечером пить по банке пива, поскольку пиво расслаивает волокна мяса. И мясо становится таким, что оно во рту, как мороженое, тает. Это – вот тот самый стейк, про который вы, Антон, говорили. И стоит он – целое состояние.

Из зала: Нет, это – не тот.

ЮБ: Ну, хорошо, пусть будет другой. Я не про это говорю: корова – вещь искусственная, она – функциональная.

Вот, другой пример. Мы с женой отдыхали на Канарском острове Тенерифе. И там на экскурсии нам показывали дикорос пшеницы – такой огромный, метров десять, колос, или – метла. И нам гид говорил: «К этому дикоросу не прикасалась рука человека. Он – большой, но – не съедобный». Т. е. в этом колосе нет тех самых зёрен, которые можно смолоть и сделать муку. Это была дикая пшеница, которую Культура (культивирование) не коснулась. Ещё раз напоминаю: «Культура» – это нормированные способы работы с растением, или – культивирование его. А в других местах пшеницу давно стали культивировать, т. е. воздействовать на неё, колос уменьшился до вот таких (показывает) размеров (примерно, 30-40 см), но зато приобрёл такие качества, что колос можно взять, обмолотить, зерно смолоть в муку, и из муки испечь хлеб.

С тех пор везде, где осуществляется какая-либо деятельность, деятельностные процессы стали культивировать. Действия стали нормировать. Нормированные способы работы стали прописываться в инструкциях, в регламентах, разных ГОСТах, стандартах. И их стали вставлять в определённые каналы трансляции этих самых культурных норм. И теперь они все существуют сами по себе. Они живут в Культуре. Вот, на рисунке условно показано верхнее пространство, где транслируются (передаются) в поколениях нормы культурной деятельности не только в сельском хозяйстве, но и во всех других типах деятельности.

И понятия точно также прописываются на внешних культурных носителях – энциклопедиях, учебниках, нормативных актах и др. – и тоже вставляются в каналы трансляции Культуры. И эти понятия от поколения к поколению переходят. А внизу (на рисунке) изображены разные социальные ситуации, в которых воспринятые из Культуры понятия (за это отвечают разного рода образовательные, подготовительные и учебные учреждения), реализуются (на схеме, которая называется схемой «трансляции культуры и воспроизводства деятельности», в

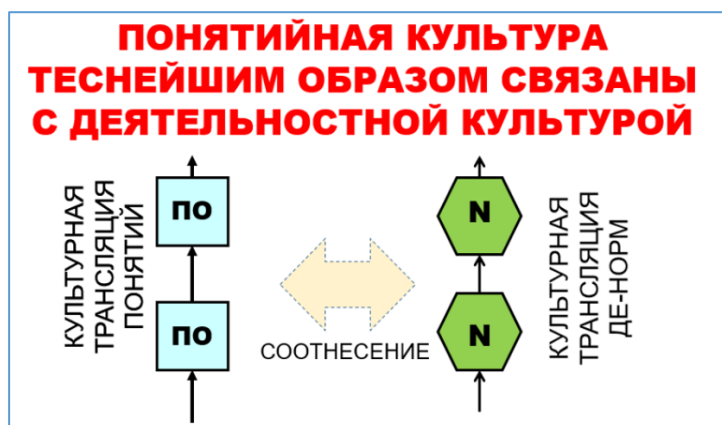
форме стрелок от культурных понятий (ПО) к «человечкам» в ситуациях деятельности). Преподаватель или учитель берёт с внешних культурных носителей нормированное понятие и передаёт ученику, студенту или ещё кому-то – будущему специалисту. А он осуществляет нормированные действия с соответствующими смысловыми понятийными структурами в разных ситуациях деятельности.

Смотрите, на рисунке изображено как раз то, что спрашивал Александр. Понятие может быть одно...

Из зала: ...а смысл другой.

ЮБ: Нет. Одно и то же понятие может иметь много разных смыслов. Ну, например, понятие «корова». Вот, тут сидела девушка, она ушла, но подсказала хорошую вещь: в Индии к коровам по-другому относятся. Это совсем не значит, что там другое понятие «корова». Нет, и там понятие – то же самое. Но там один смысл задействуется... выпячивается: там корову не превращают в говядину. Там мясо коровы нельзя употреблять в пищу, на это наложен запрет. Но зато, это – священное животное, там с ней определённые ритуалы совершают. Определённый смысл из Культуры берут и задействуют. А у нас совершенно другие смыслы задействуют, но из того же самого понятия. И понятия живут в Культуре. Человек, там, 70, 80, 90 лет проживёт – и в «ящик». А понятие... той же самой коровы, которое ещё Аристотель обсуждал, на нескольких страницах его прописывал... живёт тысячелетия.

Вот, смотрите, что здесь:



Здесь я хотел до вас донести, что понятия со своими смыслами, которые живут в Культуре, и транслируются из поколения в поколение, теснейшим образом связаны с деятельностными нормами, которые тоже по своим каналам транслируются в Культуре. Со стандартами Деятельности. На рисунке изображена культурная трансляция понятий (слева), а параллельно – трансляция деятельностных норм.

Русское слово «норма» имеет немного не такие коннотации, по сравнению с деятельностным употреблением этого слова и стоящего за ним понятия.

«Нормы» без «реализации» не бывает. Ну, точно так же, как не бывает «причины» без «следствия». Есть парные такие конструкции, философы их называют «категории»: род-вид, причина-следствие, норма-реализация... Если «реализация» отсутствует, то, соответственно, «норма» перестаёт быть нормой. Например, то, что называется «юридическими законами», юристы их по-другому называют «юридическими нормами», они задают нормированное поведение. Ну, например, недавно был принят закон, запрещающий ехать за рулём автомобиля и, одновременно, по телефону разговаривать. Закон запрещает это делать, хотя, если вы выйдете на улицу, то увидите, что за рулём каждого второго автомобиля водитель держит трубку телефона около уха. А если девочка за рулём – это сплошняком, 100% разговаривают за рулём по телефону. Закон не работает. Норма не работает, поскольку не реализуется.

И между понятиями, понятийными смыслами, которые транслируются в поколениях, и нормами деятельности существует достаточно жёсткое соотношение (см. на рисунке – двухсторонняя жёлтая стрелка).

Ещё чуть-чуть про слово «норма». В русском языке это слово имеет разные значения. Я недавно читал где-то, что Николай II, последний русский царь имел норму: он каждый день за обедом выпивал две рюмочки водки. Каждый день. Это у него была «норма». А другой кто-нибудь говорит: «А у меня норма – бутылка в день». А, например, в блокадном Ленинграде нормой было – 200 граммов хлеба в сутки.

Вот, здесь (показывает на рисунок с трансляцией норм деятельности) другое имеется в виду под словом «норма» (N). Ну, здесь точно так же – есть одинаковые слова, а за ними стоят совершенно разные структуры смыслов: например, слово «коса». Но есть коса – причёска, есть коса – морская отмель и есть коса – инструмент для скашивания травы. И здесь – точно так же: есть «норма» – «объем какого-то вещества», для чего-то предназначенного; а есть «норма» как «нормированный способ работы». Это то, что делал Тейлор в начале XX века... Слышали про инженера Тейлора? Который у Генри Форда на его автомобильном заводе работал...

Из зала: Да, да, слышали и читали.

ЮБ: Тейлор там хронометрировал, измерял и нормировал разные операции и действия рабочих на конвейере, выделяя из них...

Из зала: ...оптимальные...

ЮБ: Да, оптимальные... Оптимальный расклад инструментов...

И зала: ...поэтому у него была лучшая машина.

ЮБ: Да, поэтому получалась самая дешёвая машина, самая надёжная и самая эффективная. И поэтому он всех конкурентов задавил. Он за несколько лет захватил 90% рынка автомобилей. Только за счёт того, что он нормировал операции и действия. Это всё было детально описано, положено на внешние культурные носители. И этому стали учить.

Поэтому здесь на рисунке N – это нормированные структуры действий. А в ВУЗе, когда осуществляют подготовку того или иного специалиста, например, в медицинском ВУЗе отрабатываются вот эти самые нормированные действия. И не дай бог, ты сделаешь там что-нибудь неправильно! Сами понимаете, какие могут быть последствия. Операция на мозге или на сердце, а ты там по своему произволу что-то сделаешь. Там – жёстко нормированные действия. И стандартизованные. Вот, я пришёл сюда, принёс флешку. Я никогда не видел вот этот компьютер (показывает на стоящий на столе ноутбук), но я твёрдо был уверен, что вот сюда флешку вставлю, и она точно подойдёт. Т. к. всё жёстко стандартизовано. И вы это прекрасно знаете. Эти нормы транслируются в поколениях. И, как я уже сказал, между понятийной трансляцией и трансляцией культурных деятельности норм, существует жёсткое соотношение. Стандарты деятельности чаще всего касаются материальных вещей. Все эти разъёмы, клавиши, всё, что вы здесь вокруг видите (особенно, если это – сложные технические конструкции), жёстко стандартизованы. Электричество должно быть определённого стандарта, иначе вот это (ноутбук) не будет работать.

Из зала: 220.

ЮБ: Да. И ещё – 50 гц. А если едете в какую-нибудь страну, там могут быть другие стандарты. Мы как-то в Турцию, по-моему, приехали и я не смог свой бритвенный прибор в розетку вставить. Переходник пришлось покупать.

Смотрите:

Один раз найденную удачную функциональную структуру мест конкретной деятельности **закрепляют **НОРМАТИВНО**: на внешних культурных носителях – в законах, регламентах, учебниках, методиках, технологиях и **транслируют в поколениях.****

Пример А.Е. Левинтова: регламент развозчика пиццы в США – 2 CD по 10 ГВ

Пример С.Б. Чернышева: регламент командира танковой роты в Бундесвере (ФРГ) – книга в 500 стр.

Один раз удачную найденную функциональную структуру конкретной деятельности закрепляют нормативно. Это то, что я уже говорил: фиксируют на внешних носителях – в законах, регламентах, учебниках, методиках, технологиях, и транслируют в поколениях.

Вот, тут – два примера...

Климентий, скажите, пожалуйста: вы могли бы развозить пиццу?

Из зала: Нет, у меня для этого нет средств.

ЮБ: А если бы были? Вот, я бы вам дал эти средства и сказал бы: «Там вот есть пиццерия ДоДо, вы туда идите, вам там дадут заказанные по телефону пиццы, а вы бы их развозили на велосипеде или на машине по указанным адресам. Я бы вам для этого свою машину дал. Вы бы это смогли делать?»

Из зала: Уже согласен.

Из зала: Может, и смог бы. Но захотел ли? Это – вопрос.

ЮБ: Вопрос-то был: «Смогли бы?»

Из зала: Если было бы какое-то обучение этому, то, наверное, смог бы.

ЮБ: Вот, смотрите. В нашей России, наверняка, смогли бы, поскольку она почти вся ненормированная. У нас действия, почти повсеместно, определяются не культурными нормами, а как левая пятка подскажет. А вот у меня приятель есть, мы с ним когда-то на мероприятиях методологов познакомились. Он тоже из методологического сообщества. На слайде его фамилия – Александр Евгеньевич Левинтов. Он 9 лет прожил в США. А поскольку он – географ и писатель, пишет на русском языке, и у него встал вопрос: как деньги зарабатывать? На что жить? Ну, и он, примерно, так же, как вы: «А что мне не смочь-то пиццу развозить?» А у них там, в Штатах – это сильно распространённое дело – развозить пиццу. Я, говорит, прихожу в одну из пиццерий (это он сам мне рассказывал) и говорю: «Хочу у вас работать, пиццу развозить». А они ему говорят: «Сэр, нет». Он спрашивает: «Почему нет?» А они: «А у нас регламент». Он им: «А это что такое?» Они: «Регламент развозки пиццы». «А мне можно с ним ознакомиться?» «Пожалуйста». И дают ему два CD диска по 10 гигабайт информации на каждом – это «Регламент развозчика пиццы», где текстом, картинками, видеороликами детально-детально всё прописано, как ты должен подъезжать? Как обращаться? Куда и как ставить коробки с пиццей? Куда не ставить? И он мне говорил: «Чуть шаг в сторону от требований регламента – всё! Вылетел с работы». Три месяца изучал этот регламент и потом сдавал экзамен на знание регламента.

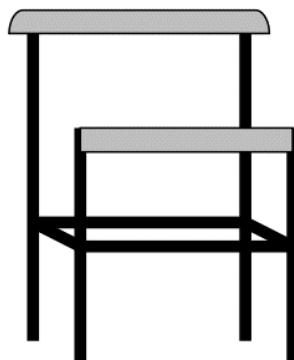
Вот, вдумайтесь: регламент развозчика пиццы! Проще работы не бывает. А представьте себе сколько-нибудь сложную работу – какой там регламент? Вот, Александр вам рассказывал про МакДональдс и говорил о регламенте для работающего в МакДональдсе человека... Сколько там в нём страниц?

Из зала: (Александр) 800.

ЮБ: 800. Вот здесь на слайде ещё один пример: регламент командира танковой роты в германской армии, в Бундесвере – книга в 500 страниц. Детально: где брать масло для двигателя танка? Как с маслом обращаться? Куда и как заливать? Где портянки сушить? Где не сушить? Отклониться ни на йоту нельзя. В принципе нельзя – сразу будешь уволен. Причём, уволен так, что потом нигде не устроишься...

Я сейчас немного отклонюсь в сторону, и ещё приведу пример из разряда «смыслы и бессмыслицы». У нас в университете лет 15 назад, наверное, открыли

новый обеденный зал для профессуры, назвали «Олимп». В один из самых первых дней я туда пришёл, а там – всё новенькое и поставлены всякие разные приамбасы для всяких удобств, чтобы порадовать профессоров. И вот, смотрите, что там было выставлено в уголке.



Поясню: конструкция на четырёх металлических ножках, сверху – деревянные плашечки, одна плашечка – выше другой. Как вы думаете, что это такое?

Из зала: Все сначала подумали, что это – стул.

ЮБ: Нет, не стул. Внутри – пусто, сидения нет. Четыре ноги и две плашечки – одна повыше, другая – пониже. Что это такое?

Из зала: Может быть, это какой-нибудь тренажёр?

Из зала: Пиджак вешать.

ЮБ: Во! Пиджак – на верхнюю плашечку вешать, а на нижнюю, что?

Из зала: Рубашку.

Из зала: Брюки.

Из зала: Смех.

ЮБ: Т. е. я прихожу в столовую, снимаю штаны и вот сюда аккуратненько вешаю. Так?

Из зала: Галстук.

ЮБ: Для галстука можно было бы вот здесь крючочек сделать... Вот, смотрите, такая конструкция, в принципе, может быть... Я это всё – про культурные нормы, обратите внимание. Вся эта вещь очень красиво сделана была. Всё это лакированное. Плашечки – из красного дерева. В лучшем случае, такая фигня (извините за такое слово) могла бы быть в спальне. Но, чтобы – в обеденном зале университета? Я спрашиваю у девочки, которая обслуживает – подает тарелки с едой: «Это – что такое?» Она мне говорит: «Чтобы раздеться, повесить одежду». А я ей: «И брюки снимать, чтобы сюда повесить?» Она, конечно, засмушалась...

Это всё о смыслах в деятельности и её культурной нормировке... Я всё это рассказал на семинаре. У нас тогда семинар для аспирантов и молодых преподавателей регулярно работал. И на семинар ходила одна барышня – молодая преподавательница. Она была дочерью нашего проректора. Я всё это в красках рассказал, в т. ч. и ей. Смотрю – на следующий день исчезла эта вещица... (смеётся).

Из зала: Смех.

ЮБ: Смотрите. Понятия вещей и нормированная структура действий должны, хоть как-то коррелировать друг с другом, чтобы вот таких вещей не было. А у нас же такие вещи – на каждом шагу. Просто, на каждом шагу.

Вот, смотрите:



Здесь показано воспроизводство деятельности. «Воспроизводство» – это когда одна и та же деятельность всё время повторяется в одних и тех же формах. Вот эти стулья (показывает в зал) сделаны в процессах воспроизводящейся деятельности. Так же, как вот эта бутылка, тем более – вот этот компьютер. Технологии и все операции по производству чего бы то ни было должны жёстко нормироваться.

На схеме справа – показана трансляция культурных норм. В левой стороне схемы показана ситуация, где эти нормы должны реализовываться: там нарисован индивид, у него должны быть способности... «Способности» – значит, воспринятый и освоенный (присвоенный) способ работы с соответствующими средствами. Это – уже процесс реализации культурных норм деятельности. А между ними, между одной крайностью и другой, существуют очень сложные процессы. С одной стороны, эти нормы должны быть каким-то образом вставлены в Культуру, и здесь задействован целый ряд позиций: есть «эксперт» (т. е. знающий человек), который эти нормы конструирует; есть «авторитет» (типа президента), который даёт указания, чтобы новую норму вставили в Культуру; и есть специальные люди («культуротехники»), которые знают и умеют новые типы деятельностных норм вставить в Культуру. Сами они туда не попадают. А вот, для того, чтобы потом эти культурные нормы реализовывать, есть другой тип деятельности, который называется «обучение»: есть «учитель», у которого эти нормы име-

ются (его когда-то научили) и он с помощью них формирует способности «ученика», который потом будет эти способности реализовывать на практике. Смотрите, способности к чему? К реализации культурных норм деятельности.

Антон...

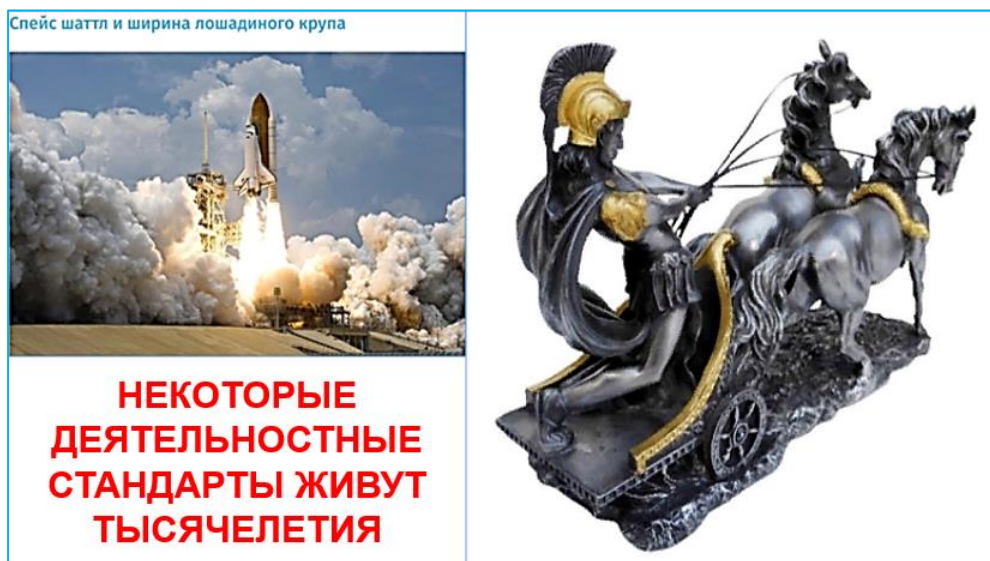
Из зала: Да.

ЮБ: Если вы не бросите свой проект с экстремальным байком...

Из зала: Если я один, я его не потяну.

ЮБ: Вон там, за окном, море людей. Главное – сделать проект, люди найдутся... Вот, смотрите, не ваши выдумки там должны быть. Вы должны приобрести компетенцию по освоению тех культурных норм, с помощью которых такие вещи делают. Вы же – не первый, который это будет делать. Во всём мире это теперь достаточно распространённая вещь. И эти культурные нормы уже существуют. Какие нормы? Нормы организации такого бизнеса. А вовсе не ваша левая нога должна тут что-то говорить. Ну, как и с другими проектами – всё то же самое – стандарты, компетенции и всё остальное. Без них никуда не продвнешься.

Вот, смотрите.



Некоторые культурные деятельностные стандарты живут тысячелетия. Вот, как вы думаете, что общего между двумя рисунками на этом слайде? На левом изображён американский космический корабль «Шатл», а на правом – колесница римского легионера, которые жили две тысячи лет назад. Есть что-нибудь общее между ними?

Из зала: Оба двигаются.

ЮБ: Двигаются? (Смеётся)... Нет. Стандарт! Я – про стандарты. Деятельностные стандарты. У кого есть какие версии.

Из зала: И то, и другое управляется человеком.

ЮБ: Это ж – не стандарт. А я – про стандарты.

Из зала: И то, и другое движет куда-то что-то.

ЮБ: Не-е-т. Оказывается, диаметр ракеты-носителя, к которому «пристёгнут» Шатл...

Из зала: Ускоритель, что ли?

ЮБ: Да, ускоритель. Диаметр этого ускорителя в точности соответствует ширине колёсной пары колесницы римского легионера. И это – совершенно не случайно. Смотрите, на следующий слайд.

ДИАМЕТР КОРПУСА РАКЕТНОГО УСКОРИТЕЛЯ ДЛЯ «ШАТЛА» РАВНЯЛСЯ ШИРИНЕ ДВУХ КОНСКИХ КРУПОВ.

ЭТО БЫЛА ШИРИНА Ж.Д. КОЛЕИ, ПРОХОДИВШЕЙ ЧЕРЕЗ ТОННЕЛЬ, КОТОРЫЙ БЫЛ СОВСЕМ НЕМНОГО ШИРЕ КОЛЕИ. ЧЕРЕЗ ЭТОТ ТОННЕЛЬ РАКЕТА ДОЛЖНА БЫЛА ДОСТАВЛЯТЬСЯ НА СТАРТОВЫЙ СТОЛ.

ШИРИНА КОЛЕИ В США (4 ФУТА И 8,5 ДЮЙМОВ, ИЛИ 1435 ММ) СТРОИЛАСЬ ПО СТАНДАРТАМ АНГЛИИ.

В АНГЛИИ ШИРИНА КОЛЁСНОЙ ПАРЫ КОНКИ (ЛОШАДИННОЙ ПОВОЗКИ НА РЕЛЬСАХ) ПОШЛА ОТ ШИРИНЫ РИМСКОЙ КОЛЕСНИЦЫ, РАВНОЙ ДВУМ КРУПАМ

Диаметр корпуса ракетного ускорителя для Шатла равнялся ширине двух конских крупов. Ширине двух лошадиных задниц (извините). Это была ширина железнодорожной колеи, проходившей через тоннель... Там, на мысе Канаверал во Флориде специально тоннель проделали, потому что объехать гору нельзя было. Делали ракету в одном месте, а стартовый стол был в другом месте. И чтобы на стартовый стол попасть, ракета должна была проехать сквозь тоннель, специально прорубленный.

Из зала: Сквозь километровый тоннель.

ЮБ: Ну, не знаю, какой он был длинны, ширина тоннеля была лишь чуть-чуть шире железнодорожной колеи, по которой должна была пройти платформа с этим ускорителем к стартовому столу. Ширина железнодорожной колеи в Соединённых Штатах равнялась 4 футам и 8 с половиной дюймов. Если это перевести в нашу метрическую систему, будет 1435 мм, или – около полутора метров. Откуда взялась эта ширина? Оказывается, в Соединённых Штатах, когда осваивали эту территорию англосаксы, они этот стандарт взяли из Англии. А там конка (вагон на конной тяге, ходивший по рельсам) ходила по рельсам как раз с такой шириной – 4 фт. и 8,5 дм. Спрашивается, а в Англии откуда взялась такая ширина? Оказывается, Англия когда-то была территорией Римской империи. И когда римляне туда пришли, они сделали первые дороги так, чтобы колесница (которую я показывал на предыдущем слайде) шла по таким направляющим (чтобы колёса не разбивались). И ширина этих направляющих была именно такой, какой была ширина колёсной пары колесницы.

Смотрите, это было две тысячи лет назад, и этот стандарт дошёл до сегодняшнего дня и используется в космической технике. И таких примеров, может быть, меньшего исторического диапазона, но примеров, когда стандарты живут очень долго – очень много... Может быть, здесь вопросы есть какие-то?

Из зала: А вот, в России – всё не так.

ЮБ: А в России всё по-другому.

Из зала: А учёные в Сколково...

ЮБ: Вот эти учёные в Сколково стандарты меняют, как перчатки. У нас в университете за последние лет семь... Когда первые Федеральные стандарты появились?

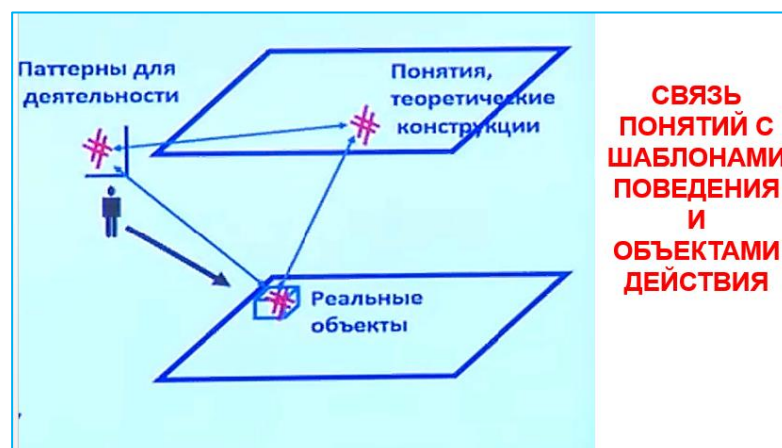
Из зала: Десять уже...

ЮБ: Десять. Сейчас у нас уже стандарты 3++. Т. е. – пятый раз изменились за десять лет. До римлян нам далеко. И постоянно всё меняется, меняется, меняется.

Из зала: В Советском Союзе было, зато, хорошо.

ЮБ: В Советском Союзе то же самое было.


Вот, смотрите следующий слайд.



Здесь изображена связь понятий с шаблонами поведения и объектами действия. Вот здесь – человек. Это – Антон нарисован. Здесь (у его головы) на его сознании есть некоторые шаблоны его поведения, когда он будет работать с объектами реальности – там, гора и прочее, и прочее. Если у него есть представление о том, как эта реальность устроена... не только гора, ещё многое другое: законодательство по отводу земли и многое другое – определённая понятийная структура, характеризующая ту реальность, с которой ему придётся столкнуться. И она устроена совсем не так, как он себе это представляет в своих шаблонах. А кроме того, есть ещё третья «плашечка» (вне Антона), где фиксированы понятийные и знаниевые конструкции, начиная с байка, и кончая – всем остальным – трасса, её профилирование и прочее, и прочее. И эти три вещи должны быть скоррелированы. Очень тесно связаны...

Я недавно слышал лекцию Павла Бруновича Мрдуляша (этот слайд я у него взял). Он – тоже методолог. Он – специалист по методологическим схемам. Он изучает, как схемы строятся... ну, и всё остальное про схемы. Он в лекции очень интересную вещь говорил. У нас, говорил он, управленцы и руководители, даже самого верхнего уровня, имеют определённые шаблоны их действий. Про реальность они совершенно ничего не понимают. Не понимают, с какой реальностью они имеют дело. Даже Андропов, когда начинали перестройку, сказал: «Мы с ужасом обнаружили, что мы совсем не знаем, с чем мы имеем дело». А Андропов, на минуточку, тогда был председателем КГБ, а потом – Генсеком КПСС, когда Брежнев умер. И это человек с ужасом обнаружил, что не понимает, с чем они имеют дело. А уж про понятия – я вообще не говорю. Они ж думают, что только эковские понятия существуют. И Павел Брунович говорит: «Они насилуют реальность». В прямом и точном смысле слова – насилуют! Вот, нас с вами, поскольку не понимают, как устроено «нечто общественное», где мы с вами, 145 миллионов человек, живём.

Вы, когда свои бизнесы будете строить, вспомните вот про это. То, что у вас в сознании об этом (показывает на «плашечку» реальности) и понятийные вещи об этом же – должны соотноситься. А самое лучшее – если это всё будет совпадать. Если будет здесь или здесь, или – здесь разрыв, всё разрушится. Ничего не сделаете, только деньги, силы, время убьёте – и всё. На этом всё закончится. Вот, смотрите:



ПОРТРЕТ ЛИ ЭТО?

В понятии «портрет» важны четыре смысловых фокуса:

- 1) **точное (похожее) воспроизведение чего-либо** (от ст. фр. **portreire** – «воспроизводить черта в черту»).
- 2) **должен быть (или был) оригинал портрета** (от устар. **парсуна** – от лат. **persona** – личность, особа).
- 3) **идейно-художественная интерпретация характера оригинала** («изюминка», намёк, гротеск, шарж и др.)
- 4) **употребление портрета** (парадный, посмертный, жанровый и др.)

Опять красивый рисуночек. Он мне так нравится! Но – портрет ли это? Давайте, разберём. Я дошёл уже до того момента, когда можно разобрать понятие «портрет». Какие смыслы входят в это понятие? Это – не мной выдуманно. Это можно прочитать в серьёзных энциклопедиях, особенно – в культурологических работах, откуда, собственно говоря, я это и взял. Даже в простейшем случае – откройте Википедию. Несмотря на то, что в Википедии много мусора, даже там сейчас стали писать понятийные фокусы тех или иных понятий.

В понятии «портрет» выделяют четыре смысловых фокуса. Первый – точное воспроизведение чего-либо. Это от старофранцузского слова “portreire”.

Жаль, Димы здесь нет, он бы подсказал, как это произносится. Кто-нибудь из вас французский учит?

Из зала: Нет, немецкий.

ЮБ: На старофранцузском языке это слово означает «воспроизводить черта в черту». Когда есть нечто, и ты точно его воспроизводишь. Эта характеристика обязательно в портрете должна быть. Говорят: портретное сходство. Но это – не единственное, что в портрете должно быть.

Второе: обязательно должен быть оригинал портрета. В данном случае совсем не ясно, есть реально такой ребёнок? Или это – просто красивая картинка, показывающая, что можно сделать обыкновенными цветными карандашами. Я думаю, что это – просто картинка. Очень симпатичная – она мне очень нравится, но – картинка, не имеющая реального оригинала.

Третье – очень важное: в каждом художественном портрете обязательно должна быть идейно-художественная интерпретация. Как художник интерпретирует оригинал. Т. е. не просто не просто «черта в черту» портретное сходство передаёт (если только это нужно, тогда вам дорога в фотографию – там чистое сходство, без интерпретаций), а он ещё определённым образом интерпретирует по-своему: либо шуточку какую-то допустит... либо, как на слайде написано, какая-то «изюминка», намёк, гротеск, шарж... Разные портреты бывают.

Ну, и, наконец, четвёртое. Портрет предполагает определённое употребление. Вот это (показывает на рисунок на слайде) не предполагает никакого употребления. Это просто симпатичная картиночка. А портрет – либо он парадный... либо он посмертный... либо он жанровый... ну, и там ещё есть целый ряд других способов употребления.

Вот это всё должно быть в портрете по понятию. А здесь этого ничего нет. Вы вот через эти четыре смысловых фокуса смотрите на эту картинку и говорите: «Извините, это – не портрет». Нет того, нет сего, пятого, десятого... Ну, не десятого – четвёртого. И так – по поводу любого понятия. Вот, вы всё время путаетесь: то ли у вас предпринимательские проекты, то ли – бизнесовые? Если нет понятия «бизнес» и понятия «предпринимательство», у вас это будет склеено.

Я не буду повторять, то, что вам говорил об этих понятиях Александр, я чуть по-другому скажу. «Бизнес» – это всегда «денежная капельница». Т. е. когда деньги – кап, кап, кап... всё время капают. Когда налажен процесс поступления денег от чего-то. Он вам рассказывал, от чего? и как? Но это – всегда «капельница». «Бизнес» не предполагает никаких новинок, никаких изобретений. Вы берёте стандартный МакДональдс, его разворачиваете по стандартам, и у вас возникает «денежная капельница». Это к понятию «предпринимательство» не имеет никакого отношения. А предпринимательство – это разовый скачок. Ты придумал, например, «Айфон», ты его выбросил на рынок, и пока китайцы, корейцы и

другие прочие не сообразили, что можно то же самое – смартфон – сделать, назвав его по-другому, у тебя есть разовая большая прибыль. И «предпринимательство» всегда предполагает разовый скачок. Потом, чаще всего, этот проект (когда он превратится в стандартный бизнес-капельницу) продают в виде франшизы или ещё как-то, и затевают другой предпринимательский проект.

Смотрите, Антон, либо вы «изюминку» ищете – что-то новенькое – тогда это предпринимательский проект...

Из зала: ...или «капельницу»...

ЮБ: Или «капельницу». Если последнее – берите стандартную вещь и получайте прибыль маленькими порциями, но постоянно.

Из зала: А у меня – проект, ориентированный на «капельницу».

ЮБ: Но тогда нечего и голову ломать. Всё это давно известно: покупаете франшизу, нанимаете людей и вам всё сделают по стандартам.

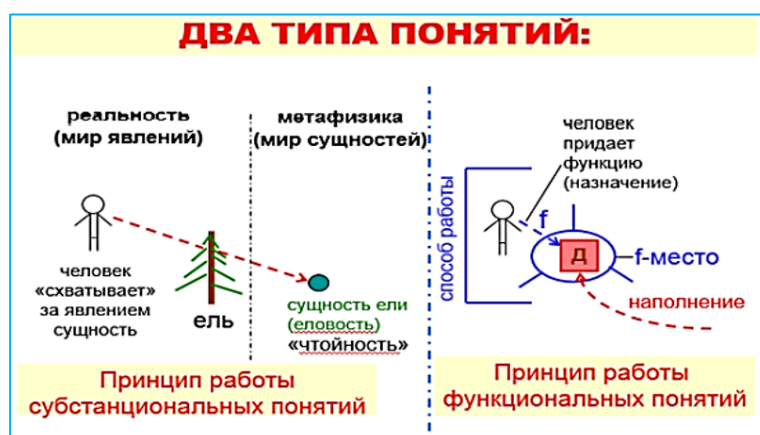
Из зала: Ну, так мы сейчас всё это и обсчитываем.

ЮБ: Во! Теперь – правильно!... И так же – со всеми остальными проектами.

Из зала: С «капельницы» меня скинули Дмитрий и Александр. А мне «капельница» нужна.

ЮБ: Так, они же вас всё время в предпринимательство толкают. А вы хотите «капельницу»...

Теперь – новый слайд.



Два типа понятий. Про них я уже говорил. С левой стороны – это про «сущностные» понятия, про природные объекты: когда человек смотрит на ель и за ней видит некую сущность, природную. И эта сущность ели отличается от сущности сосны: там на биологическом уровне различия. Я не буду вводить вас в заблуждение. Любой биолог скажет, чем ель отличается от сосны. Или вот сидит Людмила Васильевна, она – химик, и она может тоже сказать, какими химическими сущностями одно отличается от другого. А есть деятельностные, или функциональные понятия (справа на слайде), где есть функциональные места, которые имеют связи с другими функциональными местами (на рисунке –

«рожки» у функционального места), и есть способ работы с этими функциональными местами и их наполнениями. Это то, что я на прошлой лекции обсуждал, когда есть деятельностный процесс, и он проходит через определённые функциональные места. Если вы занимаетесь какой-то деятельностью, вы не на вещи должны смотреть. Вещи вот в эти места попадают и приобретают те функции, которые вы им придадите своим способом работы. Вот у этого компьютера (показывает) много разных функций может быть. Вот здесь он используется в функции визуализации картинки на экране – я сейчас ничем другим не занимаюсь с этим компьютером. Вот здесь, в этом определённом месте он должен выполнять именно эту конкретную функцию в соответствии с нашим здесь способом работы. Вы находитесь в определённых местах, Александр – в определённом месте, я – определённом месте. И это всё вместе задаёт сейчас функцию этому компьютеру. Если бы я попросил у Александра взять его на время к себе домой, я бы его там использовал уже в другой функции – печатал бы текст или картинки в Интернете рассматривал. Другой способ работы – другая функция. Чем сложнее вещь, тем больше у неё бывает разных функций. И эти функции могут очень сильно отличаться друг от друга.

А теперь смотрите: это – совершенно принципиальная вещь.



Дети, когда рождаются и начинают расти, они видят только материальные вещи, в которые пальцем можно ткнуть. А потом (в школе, в вузе и в других местах) им рассказывают, что есть реальный стул, а есть понятие «стул», или, хотя бы слово «стул», которое имеет значение, указывая на реальный стул. Это – то, что я называл субстанциональными понятиями. А есть функциональные понятия – это все вещи, которые здесь вокруг нас находятся, и то, что на вас, и то, что в ваших карманах находится, и то, что на стенах – это всё функциональные вещи. Они здесь – не от природы. Они здесь зачем-то. Даже вон те лозунги тоже кем-то сделаны и зачем-то. Субстанциональные понятия имеют то, во что пальцем можно ткнуть. Философы для этого заумный термин используют, я его произнесу, а вы можете мимо ушей его пропустить. Они говорят: эти понятия имеют денотаты. Вот, есть понятие «бутылка», а есть его денотат – сама бутылка. Есть

понятие стула, а есть сам стул. То же самое – с природными вещами. Несмотря на то, что это (показывает на бутылку) – деятельностная вещь, функциональная, но они имеют тоже денотат, в который можно пальцем ткнуть. А есть функциональные понятия, в которые пальцем ткнуть нельзя... Антон, послушайте... Спать дома будете.

Из зала: Устал я. Я теперь понимаю, почему студенты на лекциях спят.

ЮБ: А вы себе другой вопрос задайте: почему вокруг нас так много безобразий? И не бандиты какие-то эти безобразия творят, а, как считается, совершенно нормальные люди. Но они, просто, на лекциях спали. Себя надо организовывать. А спать нужно дома, в постели. А на лекциях нужно работать. Я, конечно, не хочу к вам такие же меры применять, но у меня студенты не сидят с гаджетами, как вы сейчас. Это сразу убирается. Потому что это жутко мешает пониманию.

Вот, смотрите, понятия, которые имеют денотаты (т. е. натуральные объекты, в которые пальцем можно ткнуть, типа вон той ёлки на слайде; видимые объекты) и понятия функциональные, которые невидимы, они вот в таком соотношении находятся – 1 : 400. Несмотря на то, что вокруг нас – одни видимые объекты и для всех них есть понятия, а невидимых объектов понятий – в 400 раз больше! В 400. Львиная доля понятий, с которыми современные люди работают, их увидеть нельзя. И уж, тем более, на них пальцем нельзя указать. Скажите, где находится экономика? Вы можете в экономику пальцем ткнуть?

Из зала: Нет.

ЮБ: Нет. А где находится город? Вы думаете – за окном? Нет. Там дома, дороги и многое другое. А город увидеть нельзя. А где находится общество?

Из зала: Общество по всей Земле расплывено.

ЮБ: Нет же, конечно. Там – конкретные люди. А общество совсем из другого корня растёт. «Общество» – это то, что имеет «нечто общее». Вот, у нас с вами есть что-то общее?

Из зала: Да.

ЮБ: Покажите пальцем в это «общее». Вы все эти понятия только сознанием, мыслью можете удерживать.

Из зала: «Общее» у нас это то, что на экране.

ЮБ: Нет. Это – доска. Экран.


Из зала: Мы все на неё смотрим.

ЮБ: Ну, и что?

Из зала: (смеётся). Я ж про другое толкую: львиная доля того, в чём вы живёте, вы не видите. И принципиально не можете видеть. А видите только маленькую-маленькую долю – в 400 раз меньшую. Если вы будете проекты строить, видя только вещи, в которые пальцем ткнуть можно, вы ничего не сделаете. Потому что все бизнесы... Вы можете пальцем ткнуть в бизнес.

Из зала: Нет.

ЮБ: Нет, конечно. А уж, тем более, в предпринимательство.
Ну, двинем дальше. Вот, смотрите, следующий слайд.

	<p>В чём состоит нелепость этой картинки?</p> <p>Способ работы с понятием «корова» не имеет смысла</p>
<p>Понятие «корова» – сущностное или функциональное?</p>	

Вернёмся снова к этой замечательной картинке. То, что слева написано, мы уже обсудили – это не сущностное понятие, а функциональное, поскольку корова – вещь искусственная. В чём состоит нелепость этой картинки? Даже, если это – фотошоп. Всё равно он – нелеп. Нелепо – потому что здесь изображён способ работы с коровой, а он не имеет смысла. А это значит, используются какие-то средства (пусть даже фотошоп), которые порождают незамкнутую смысловую структуру. Не понятно – зачем это?

У нас такие нелепицы – сплошь и рядом. Вот, смотрите: у меня – две пластиковые банковские карты (показывает). Одна карта – «Мир», а другая – «Мастеркард». Здесь я эти средства (хоть то, хоть другое) использую в любом месте. А вот, если я выезжаю за границу, то...

Из зала: «Мир» бесполезен.

ЮБ: «Мир» бесполезен. Эта штука превращается в бессмыслицу.

Из зала: В пластиковую карту.

ЮБ: А пластиковая карта осмысленна только тогда, когда я её могу либо в банкомат сунуть, либо – через Интернет что-то приобрести, написав код карты. А за границей она – бессмысленна.

Если вы нечто делаете и не рефлектируете способ работы с соответствующим набором средств, у вас тоже ничего не выйдет.

Вот, смотрите:

**Все ваши проекты касаются только
деятельностных (функциональных) понятий**

А это значит:

- 1) они **не про вещи**, а про действия (ДЕ-процессы);
- 2) **каждое понятие строится относительно своего основного деятельностного процесса;**
- 3) основной процесс (и его понятие) **невозможен в одиночку** («понятия живут гроздьями» - Гегель);
- 4) другие процессы (понятия) – либо **условия** для основного, либо – **препятствия** для него.
- 5) важно правильно задать в проекте **и основной процесс, и условия** его реализации (путь к цели).

Все ваши проекты касаются только деятельностных, или функциональных понятий. А это значит – надо иметь в виду вот эти пять «вещей» (показывает на слайд). Вернее, пять пунктов. Они – не про вещи, а про действия и деятельностные процессы. Я выделил жирным шрифтом самый важный пункт: каждое понятие строится относительно своего основного процесса. Сейчас поговорим про «основные» и «неосновные» процессы. В каждом вашем проекте должен быть какой-то основной процесс, а остальные – либо дополняющие, либо препятствующие, либо делающие относительно основного процесса ещё что-то. Они все должны быть как-то конфигурированы с основным. Но всё – вокруг основного, целевого.

Из зала: А зачем?

ЮБ: Деятельность – процессуальна. А вы будете осуществлять определённую деятельность. Вот, сейчас дойдём и выяснится, что у вас, Антон, есть развилка, дилемма: либо один процесс – основной, тогда ваш проект ждёт тупик; либо другой процесс – основной, но тогда с точки зрения бизнеса – это не тупиковая затея, но совсем не про то, про что вы толковали. Это – когда нам рассказывают про проект «Экстремальный байк».

Из зала: Да там мы уже всё переиначили.

ЮБ: Да как бы вы ни переиначивали, если вы не выделите свой правильный основной процесс, у вас ничего не получится. Причём этот основной процесс должен схватывать смысл и этот смысл должен быть замкнут.

Основной процесс невозможно осуществить в одиночку. Гегель говорил, что понятия живут, как гроздь виноградные. Представляете себе гроздь виноград? Одна основная «вишенка» за собой тянет целую гроздь дополняющих и всяких разных других понятий. И это всё вы должны выделить в своём проекте.

Вот, смотрите – пример. Мне этот пример очень нравится.

На предыдущем слайде был выделен пункт 2 – важно понимать, какой ДЕ-процесс кладётся в основание проекта.

Пример:
**ЧТО ТАКОЕ
«СВОБОДНОЕ
ВРЕМЯ»?**

Это пример выделения основного процесса. Антон, вы знаете, что такое «свободное время»?

Из зала: Да.

ЮБ: Скажите, что такое «свободное время»?

Из зала: Нельзя дать точное понятие.

ЮБ: Ну, как вы понимаете? Что для вас есть свободное время?

Из зала: Для меня свободное время – это время, которое я могу потратить на что-то другое, не на учёбу.

ЮБ: А для вас, Климентий, что есть свободное время?

Из зала: Это время, которое я могу уделить себе, когда я не обязан делать что-то для кого-то.

ЮБ: Замечательно... А для вас (обращается к девушке), что есть свободное время?

Из зала: Для меня это – время, которое по каким-то причинам ничем не занято.

ЮБ: Замечательно... Очень хорошо вы все отвечаете! Ну, прям – в точку.

Вот, смотрите, на слайде – классический пример обсуждения понятия «свободное время».

Классический пример - понятие «свободное время»

Если это – «свободное от работы» время, то основной процесс будет «процесс работы», а «свободное время» – процесс восстановления сил для новой работы. А лишнее свободное время будет только вредить работе.

Если же, как у Маркса, «свободное время – время развития человека, основное богатство общества; и чем его больше, тем богаче общество. А труд (работа) – это уничтожение сущностных сил человека. И его должно быть – необходимый минимум.

Если «свободное время» понимается как время, свободное от работы, то основной процесс будет – работа. Если вы понимаете «свободное время» как время, когда вас никто ничего не заставляет делать, когда вы – что хотите, то и

делаете, тогда у вас основным процессом будет то, что от вас другими требуется (учёба, работа и другое что-то обязательное). А свободным – пустое (от работы) время. Это всё обсуждалось на очень высоком уровне, когда собирались социализм строить. Что при социализме должно быть главнее – работа или свободное время? И пришли к заключению, что основным процессом для трудящихся должен быть процесс работы. «Человек – это тот, кто трудится, на работу с рассветом встаёт» – так в тогдашней песне пелось. А свободное время – это время, когда человек восстанавливается после работы. Человек устаёт на работе и ему нужно некое «свободное время» (от работы свободное), чтобы он восстановил силы – выспался, поел и т. д. И – снова за работу! Т. е. свободное время – это дополнительный процесс по сравнению с основным – с работой.

А вот К. Маркс в ранних своих рукописях 1844 года обсуждал «свободное время» совершенно по-другому. И то, что было сделано в Советском Союзе – это совсем не так, как Маркс обсуждал. Он писал: свободное время – это время развития человека, когда он может заниматься наукой, искусством, поэзией, политикой... А работать, конечно, надо, но это – второстепенная вещь, поскольку (как на слайде написано) работа – это уничтожение сущностных сил человека.

Из зала: Все должны на заводе работать.

ЮБ: Нет. Это вы сейчас, как Сталин, говорите.

Из зала: Да.

ЮБ: А Маркс говорил, что работать, конечно, нужно... Но – по минимуму. Только, чтобы силы поддержать и т. д. Чтоб минимальный комфорт был. Но не всё время. И Маркс говорил: богатство общества должно определяться длительностью свободного времени.

Вот, сейчас в западных странах обсуждается так называемый «вменённый доход». В Швейцарии, в Австрии и ещё ряде стран. Слышали об этом?

Из зала: Нет.

ЮБ: Власти говорят: мы даём любому гражданину (Швейцарии, например) 1000 швейцарских франков в месяц (чуть больше, чем 1000 долларов США), с условием, что этот гражданин – нигде не работает.

Из зала: Ни фиги себе!

ЮБ: Вы должны себя развивать – читать, музыкой заниматься, поэзией... а в работу не лезть... Но, как выясняется, не все согласны.

Из зала: Конечно.

Из зала: В смысле, «в работу не лезть»? Ты же можешь это представить, что ты как бы обучаешься, а сам что-то перепродавать.

ЮБ: Антон, подождите немного. В 80-х годах прошлого века американцы посчитали, что чтобы произвести всё материальное, необходимое для обеспечения американского стандарта, того, что они называют “amerikan standart”, жизненный стандарт, американский... Он очень высокий. Не самый высокий в мире, но очень высокий. Как вы думаете, сколько им надо рабочей силы?

Из зала: По минимуму, наверное.

ЮБ: Что значит, «по минимуму»?

Из зала: Сотня человек?

ЮБ: Какая сотня? Там же 300 миллионов человек живёт.

Из зала: 2 миллиона.

Из зала: Процентом 10-15, наверное.

ЮБ: В общем, они посчитали, что нужно всего 4 миллиона человек. Работают. И они всё необходимое обеспечат.

Из зала: Чуть более 10%.

ЮБ: Чуть более 1%.

Из зала: А что другим делать?

ЮБ: А у остальных должно быть свободное время для развития...

Из зала: А все работают.

ЮБ: А общество устроено таким образом, что будет бандитизм. И на это дело не рискуют переходить.

Из зала: Конечно.

ЮБ: Пусть занимаются, чем угодно, но хоть чем-то занимаются.

Из зала: (Александр). А так же – вдруг люди начнут думать!

Из зала: Шум.

ЮБ: Послушайте, что Александр говорит: вдруг, люди начнут думать. Это уже совсем «труба» будет для власть имущих.

Из зала: Классно! Я бы не ходил в школу, высыпался...

ЮБ: Да ещё бы по 1000 франков давали.

Из зала: ...да ещё бы и зарабатывал 1000 франков!

ЮБ: Нет, не зарабатывал. Это – вменённый доход.

Из зала: А ещё бы я начал покупать что-нибудь и перепродавать.

ЮБ: А за это вас бы наказали. Не имеете права.

Из зала: Нет. Это же обучение экономике.

ЮБ: (Смеётся). Вот, смотрите, я дошёл до ваших проектов.

ПРОЕКТ «Профориентация»

Смысловые фокусы профессии:

- лат. **professio** от **profiteor** – «объявляю своим делом»;
- нем. **Beruf** – профессия и **призвание** (зов Бога);
- тип деятельности, которой учат и учатся - передают и осваивают **НОРМЫ** – культурные способы работы;
- работа, за счёт которой люди живут.

Из зала: Ура-а-а!

ЮБ: Сколько вас здесь?

Из зала: (Александр). Только два – профориентация и байк.

ЮБ: Ну, тогда только про это и поговорим.

На слайде – смысловые фокусы понятия «профессия». А вам «по секрету» скажу, что философ – это не профессия. Методолог – это не профессия. Вот, всё что даёт образование... многое даёт – видение мира, даёт культурного человека, даёт этического человека, интеллектуального человека, но – профессии не даёт.

Был такой пример. Его рассказывает Георгий Петрович в своей автобиографической книжке «Я всегда был идеалистом». Когда он был студентом Московского университета, он вместе со своим приятелем – тоже студентом – попал в больницу (так случилось – у обоих вырезали аппендикс). И их положили в трёх местную палату, их двое и ещё один там был старичок, у него тоже аппендицит вырезали. Старичок, который был много старше этих студентов, говорит им: «Ну-с, молодые люди, какое образование получаем?» И ГП пишет: «Мы были тогда – дурачки (а учились на физическом факультете МГУ), и я ему и говорю, что у нас будет хорошее образование. Мы атомную бомбу будем делать».

Из зала: Т. е. они учились на ядерной физике?

ЮБ: Да, на ядерной физике.

Из зала: О-о-о!

ЮБ: Так вот. Он им и говорит: «Ребята, я вас не про это спрашиваю. Я вас спрашиваю про образование, а вы мне говорите про вашу подготовку к будущей работе. Да, Вы сделаете эту атомную бомбу. В этом я даже не сомневаюсь. Образование-то у вас какое?» ГП пишет: «Мы аж опешили». А он им: «Вот, смотрите. Я сначала образование получил. Я исторический факультет университета закончил. Это денег не даёт, зато даёт кругозор, я понимаю, как мир устроен, как история человечества устроена. Но на это жить нельзя, это – не профессия. Это – образование.

Из зала: У меня образование будет – инженер.

ЮБ: Нет. «Образование» – это «по образу бога». Когда я, как бог, вижу всё в целом. Отсюда слово «образование». А чтобы деньги зарабатывать и на что-то жить, я ещё закончил медицинский факультет. И у меня есть ремесло, я – хирург. Это никакого кругозора не даёт. Тупая, нудная работа, но – нужная и денежная». Это он им говорит.

Из зала: Я механиком буду.

ЮБ: Вот, смотрите. На слайде – четыре смысловых фокуса понятия «профессия». Латинское слово *professio* происходит от *profiteor* – «объявляю своим делом». Если своего дела нет, это – не профессия. Если вас наняли куда-то (например, посуду мыть), это – не профессия. Это – работа.

Дальше. Немецкое слово *Beruf* переводится и как «профессия», и как «призвание». Что такое «призвание»? Это – зов Бога. Например, призвание...

Из зала: Рисовать.

ЮБ: ...рисовать.

Из зала: Машины ремонтировать.

ЮБ: Призвание у Растроповича – игра на виолончели. Он играл так, как никто не играл. Это – зов Бога. Бог даёт искорку. Если этого нет – это не профессия.

Далее, смотрите, что написано на слайде: это – тип деятельности, которой учат, передают культурные нормы работы. Если не передают культурных норм работы, то это – не профессия. Вот, говорят, что сейчас появляются «новые профессии». Одни отмирают – другие появляются. Культурных норм работы нет. Ничего нигде не прописано. Это – не профессия.

У меня есть такой, виртуальный, знакомый – я читаю часто его тексты, хотя лично не знаком. Тут, на одном из предыдущих слайдов я его упоминал – Сергей Борисович Чернышёв. Он уже лет тридцать занимается тем, что разрабатывает принципиально новый тип инвестирования. Проектное инвестирование, но совершенно нового типа.

Из зала: А можно с ним как-то познакомиться?

ЮБ: Запросто. Есть у него сайт: chernyshev.ru. Заходите туда, сначала почитаете...

Из зала: Мы ему денег дадим. По 4 тысячи скинем. Под инвестиции.

ЮБ: Я не буду здесь о нём долго говорить, но это – принципиально новый тип инвестирования. Называется Impact Investing. Преобразующее инвестирование.

Из зала: Доход с этого можно получить?

ЮБ: Это – не просто доход. Это – совершенно сумасшедшие деньги. 300-400 % в год. И он никого не может убедить в этом. Тридцать лет.

Из зала. Меня это уже заинтересовало.

ЮБ: Зайдите на его сайт. Там много видео и текстов. Кому нужен блокчейн? Зачем нужны биткойны? Слышали такие слова?

Из зала: Конечно.

ЮБ: Это всё – в этой опере.

Из зала: А можно с ним начать работать?

ЮБ: Вы почитайте сначала и послушайте.

Из зала: Вы сейчас не сможете с ним разговаривать, поскольку – на разных языках.

ЮБ: Смотрите. Норм нет. Это – не профессия. Это – только формируется.

И четвёртый пункт: профессия – это всегда работа, за счёт которой люди живут. Георгий Петрович всю жизнь прожил, больше двух-трёх лет нигде не задерживался – его увольняли очень быстро. За счёт методологии не мог жить. А везде, куда он приходил, он методологию начинал впихивать. Ну, и его, соответственно, того... Поскольку это – невпихуемое.

Из зала: Хохот.

ЮБ: Нельзя впихнуть невпихуемой. Есть такое выражение.

Из зала: Мы такое осуждаем.

ЮБ: Теперь про проект «Профориентация». Вы на что будете ориентировать? На какую профессию?



Вот, на слайде схема трансляции культурных норм и воспроизводства деятельности в социальных ситуациях. Вверху – культурные нормы, а внизу – ситуации, в которых эти нормы реализуются. А вот ВУЗ – между ними. Его назначение – брать из Культуры нормы и профессионально готовить... Не образование давать, как в дипломах написано. Это – языковая ошибка. Таких ошибок – очень много... Профессионально готовить людей к работе по профессии. И профессия – это то, что обведено красным овалчиком – обязательно культурные нормы, обязательно профессиональная подготовка и обязательно – практическая работа по профессии. Так, ваш процесс «профориентации» на что из этой триады будет ориентирован?

Вот, нас всех в университете вынуждают заниматься профориентацией. Мы ходим по школам или через Интернет, ТИМСы всякие рассказываем, какой наш ВУЗ хороший и к каким профессия мы там готовим людей. И тем самым пытаемся к себе абитуру затащить. Если вы эту нишу хотите отбить у преподавателей, то я вам скажу: у вас точно ничего не получится.

Из зала: Нет, конечно, это – бесполезно.

ЮБ: Если вы хотите ориентировать на то, как на практике профессии реализуются... Ну, как Александр мне говорил, чтобы я именно на это (на профессиональную практику) обратил ваше внимание. Как сама профессиональная деятельность устроена? А это означает, что, если у вас соответствующих культурных норм нет... А у вас их точно нет! Поскольку этому нужно профессионально учиться... Вы здесь (на практике) даже ничего не увидите.

Вы знаете, был такой случай... он описан у методологов. Большевики, когда революцию сделали и задумали осуществить индустриализацию, они послали большую команду своих единомышленников, большевиков, которые не

предадут и не продадут, в Штаты и в Европу – Германию и в другие страны. Зачем? Чтобы они под разными предложениями напросились на разные производства, посмотрели, как всё там устроено, а потом приехали бы и здесь всё то же самое повторили. Вы знаете, когда они приехали, они даже рассказать не могли, что они там видели. Им всё показали. Даже военные заводы показали. Американцы точно знали, что они ничего не поймут... Они приехали и ничего не смогли сделать. И пришлось заказывать из США большую команду инженеров во главе с Альбером Каном...

Из зала: Чтобы понять, что они там видели?

Нет: Они их сюда выписали, в Советский Союз, за большущие деньги. И эти американские инженеры здесь спроектировали более 200 заводов: Днепротэкс, Магнитку, Сталинградский тракторный... 200 заводов они здесь спроектировали и под их руководством эти заводы были построены. Там, как раз, была Великая депрессия, в 30-х годах. Там делать нечего было, они сюда приехали и заработали большие «бабки». А наших людей к ним приставили, чтобы они смотрели, что те делают, и учились у них.

Нельзя смотреть в производство и чему-то «профориентировать». А чтобы смотреть на верхний, культурный фокус, вы сами сначала должны стать компетентными. И остаётся единственная ниша – ВУЗ – она не для вас. Она для преподавателей. Вот, если вы будете помогать преподавателям, тогда ваш проект может, хоть как-то, состояться. Вам понятно?

Из зала: Да.

Из зала: (Александр). Так, минутку. Юрий Михайлович, давайте ещё немного по этому проекту.

ЮБ: Ну, давайте.

Из зала: (Александр). Очень интересная ситуация. Пускай это – не профессии. Ну, складываются. В Вузах не готовят, в связи с тем, что нет культурных норм...

ЮБ: Ну, я понял ваш вопрос, не будем время тянуть. Это – по принципу ремесла: «Делай, как я».

Из зала: (Александр). Соответственно, есть только вот этот нижний слой (показывает на схему).

ЮБ: Да. Но там нужно не ориентировать, а напрашиваться в подмастерья и ходить за пивом. Ну, как раньше, в средние века было: мастер берёт подмастерье. 14 лет надо было учиться. Первые несколько лет – только ходить за пивом. А потом – смотреть, как мастер делает. И сдать потом экзамен: нужно было сделать шедевр. Как Левинтов говорит: экзамен на шедевральность.

Из зал: (Александр). Но горе или счастье сегодняшней ситуации состоит в том, что таких ситуаций будет становиться больше, больше и больше.

ЮБ: Да, больше и больше. Профессионализм размывается. Вот вы напроситесь к Чернышёву – он вас точно не примет. Он скажет: не нужны мне подмастерья. Мне нужно, чтобы там, наверху, восприняли Импакт инвестинг адекватно. Смысл этого дела в чём? Когда все друг у друга всё покупают, очень высокие так называемые транзакционные издержки (издержки, связанные с деятельностью разного рода посредников). Самые высокие транзакционные издержки сегодня порождают банки. Если мне надо вам три рубля переслать, я должен открыть счёт в банке. Вам нужно открыть счёт в банке. Должен быть ещё корреспондентский банк и ещё Центральный банк, который всё это будет контролировать. Так вот, чтобы мне вам три рубля переслать, транзакционные издержки этой операции выльются в несколько тысяч. А Чернышёв говорит: если проект делать на одной айти-платформе, когда я что-то делаю, вы что-то делаете, он что-то делает, всё – на одной платформе, не покупая ничего друг у друга. Делать сначала «забесплатно», не используя деньги. Мы тем самым гасим многие транзакционные издержки и у нас выхлоп в конце – просто сумасшедший! Четыре крупнейших банка в США «сложились»... Крупнейших банка! С капитализацией 10 трлн долларов. В 2008 году. Транзакционные издержки стали такими большими, что эти крупнейшие банки не выдержали и лопнули. Вот, отсюда этот кризис, который идёт с 2008 года и до сих пор не кончился. Он оттуда идёт. И там сейчас махровым цветом начинает расцветать то, что называется Импакт инвестинг. А здесь, говорит Чернышёв, даже в военной области, в Росатоме... там 400 крупных компаний, которые в кооперации друг с другом находятся. Все – государственные компании. И они все друг с другом торгуют. Друг у друга покупают. Ну, полная бессмыслица! Но спихнуть нельзя. Не воспринимают! Да ты это всё переведи на одну платформу – и не нужно будет ничего покупать. Нет! Рынок, говорят, у нас.

Из зала: Давайте дальше пойдём.

ЮБ: Дальше.

ПРОЕКТ «экстремальный БАЙК»

**Какой ДЕ-процесс в проекте –
основной:**

1) катание с горок?

или

**2) сервис (обслуживание
клиентов)**

Давайте про ваш экстремальный байк поговорим.

Из зала: Во-о-о-т! Но у нас там всё переигралось.

ЮБ: Байк-то остался?

Из зала: Байка нет уже. Уже ВМХ появился.

ЮБ: А что это такое?

Из зала: Другой байк.

ЮБ: Ну, и какая разница? Я же всё время не про вещи говорю. Байк, хоть тот, хоть – другой, вообще, без разницы.

Смотрите, у вас какой основной процесс? Либо катание с горок? Либо...

Из зала: У нас оба будут основными процессами.

ЮБ: Нет.

Из зала: Да.

ЮБ: Основной процесс должен быть только один, а остальное – вторично и достраиваемо. Так вот, либо катание с горок, либо – сервис, т. е. обслуживание клиентов.

Из зала: Там одно не может работать без другого.

ЮБ: Не может. Но что-то должно быть главным... Ну, нельзя сидеть одновременно на двух стульях. Вы поймите.

Из зала: Что мы решили? Мы хотим снять в аренду подвал...

ЮБ: Да, без разницы, что вы хотите! Основной процесс – какой? Деятельностный?

Из зала? Пусть будет – катание с горок.

ЮБ: Во! Смотрите.

ОСОБЕННОСТИ ПЕРВОГО ВАРИАНТА:

- **УЗКИЙ КОНТИНГЕНТ** (МАРГИНАЛЬНОСТЬ)
- **ЛЮБИТЕЛЬСТВО** (НЕПРОФЕССИОНАЛИЗМ)
- **С МОНЕТИЗАЦИЕЙ ВОПРОС** (НЕ ОКУПИТСЯ)

ОСОБЕННОСТИ ВТОРОГО ВАРИАНТА:

- **ТРЕБУЮТСЯ СТАНДАРТЫ СЕРВИСА**
(ЛИЦЕНЗИЯ, ПОЖАРНЫЕ И ДР. РЕГЛАМЕНТЫ)
- **ПРАВА НА ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ**
(ТРУДНОСТИ ОТЧУЖДЕНИЯ, СТАНДАРТЫ ПОДГОТОВКИ)
- **ПРОБЛЕМЫ РИСКА И БЕЗОПАСНОСТИ**
(ДИФФЕРЕНЦИРОВАННЫЙ ПОДХОД, СЕГМЕНТАЦИЯ)

Особенности первого варианта – катание с горок. Первое – узкий контингент. Не наберёте вы... Даже сотню человек не наберёте. Это будет – несколько десятков. Или просто – три ваших друга. И маргинальность – обеспечена. Это – раз. Во-вторых, это – любительство. Профессионализмом там просто не будет пахнуть. И третье: с монетизацией – вопрос. Ничего не заработаете. Всё в трубу

вылетит. Это – про первый вариант – катание с горок, если он – основной процесс.

Второй вариант – если вы делаете сервисный проект, т. е. организуете сервис, внутри которого – катаются с горок.

Из зала: Тогда у нас будет сервисный проект.

ЮБ: А если так, тогда требуются стандарты сервиса: лицензия, пожарные регламенты... К вам пожарники придут и скажут: у нас тут 1 мая «на носу», а у нас там – ещё несколько юбиляров, вы, пожалуйста, поставьте 30 телевизоров вот такого класса (показывает на плазменную панель-телевизор). И тогда мы вам все необходимые документы подписываем... Это я вам не выдумал. Это – так они работают. А кроме пожарников, там есть санэпидемстанция, там есть роскомнадзор... И все будут – вот так же.

Из зала: Нет, мы по-другому будем.

ЮБ: По-другому вы не сможете. Регламенты у нас таковы.

Из зала: Нет, у нас всё это будет в торговом центре, аренда...

ЮБ: Вы поймите: регламенты!!! Торговый центр – это вещь, а я вам про регламенты действий. Вы, как трёхлетний ребёнок, смотрите на вещи – на байки и прочее, что глазу видно. А я – всё время про другое. Между людьми осуществляются действия, и действия – не видны глазу.

Из зала: Там же пожарный регламент не арендаторы должны выполнять, по-моему. А те, кто сдаёт помещение в аренду, собственники.

ЮБ: Вот пример. Один год я работал на бирже, «Азиатской бирже». Это был 1992 год, когда в науке всё кончилось, зарплату перестали платить, я ушёл оттуда. И меня знакомый устроил консультантом на биржу. Биржа так же вот – арендатором была в здании Геологосъёмки, недалеко отсюда, на улице Российской. Там ещё бюст стоит Докучаеву. Большое здание, пятиэтажное. В геологии тоже всё закончилось. И они это здание (практически всё) сдавали в аренду. И был там человек, фамилия – не имеет здесь принципиального значения. Он был там в должности замдиректора. Работа его заключалась в следующем. Там в этом пятиэтажном корпусе арендовали помещения фирм 100, не меньше. В том числе – «Азиатская биржа». Он два раза в месяц обходил всех арендаторов (его все звали «Вымогалкин», или «Взяткин») и у всех спрашивал: ну, когда заплатите? И сумму соответствующую называл. Приходят пожарники к нему. Он опять идёт к арендаторам и говорит: вот, пожарники пришли. Вот такую сумму – с вас, поскольку они с нас вымогают. И пишет на листочке...

Никуда вы от этого не денетесь. Регламент такой.

Из зала: Ладно, продолжим.

ЮБ: Вот, смотрите. Права на использование земли. Вы там говорили, что ваш брат всё решит. Ничего ваш брат не решит, тем более, будучи студентом. Очень сложно получить отчуждение земли. А там ещё – стандарты подготовки трассы. Никуда вы с лопаточкой своей не сунетесь. Стандарты – очень жёсткие.

Далее – проблемы риска и безопасности. Хотите вы или не хотите, у вас – рискованная вещь. А безопасность будут требовать специальные органы. И либо вы устроите дифференциацию своего бизнеса... Вот, так, смотрите.

**В ПРАКТИЧЕСКОМ ПЛАНЕ –
ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЕЕ ВТОРОЙ ВАРИАНТ**

НО:

**ТРЕБУЕТСЯ ПРИОБРЕТЕНИЕ
КОМПЕТЕНЦИЙ И ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ
ИНВЕСТИЦИИ**

Ну, я ещё чуть-чуть продолжу, а потом – про вашу дифференциацию. Вторым вариантом – более предпочтителен, если это у вас – сервис. Но требует приобретения компетенций и значительные инвестиции, чтобы обеспечить все стандарты. С вашими копейками вы никуда не пролезете. А вот дальше.

**«ИЗЮМИНКОЙ» МОГЛА БЫ БЫТЬ
РЕАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ «СЕРВИСНОЙ
ПЛАТФОРМЫ», ПРЕДОСТАВЛЯЮЩЕЙ
ВСЕ СПЕКТР УСЛУГ, КАСАЮЩИХСЯ
ЭКСТРИМ-БАЙКА:**

- ОБУЧЕНИЕ НЕОФИТОВ**
- ОБУЧЕНИЕ СЛОЖНЫМ ТРЮКАМ**
- ТРЕНИРОВКИ ПРОФЕССИОНАЛОВ**
- ПРОДАЖА БАЙКОВ РАЗНЫХ ТИПОВ**
- РЕМОНТ И ОБСЛУЖИВАНИЕ ТЕХНИКИ**
- ОБЕСПЕЧЕНИЕ УСЛОВИЙ ОТДЫХА**

«Изюминкой» могла бы стать... (ну, это я выдумал. Может быть, вы придумаете что-то другое)... сервисная платформа. Что такое «платформа» понимаете, да? Так же, как айтишные платформы...

Из зала: Это мы и хотели сделать.

ЮБ: Платформу, предоставляющую спектр услуг. Не только для ваших друзей – экстрималов-маргиналов, а весь спектр услуг. И чем он шире будет, тем больше будет у вас возможностей: обучение неофитов – это один тип обслуживания.

Из зала: Неофиты – это кто?

ЮБ: Новички. Т. е. приходит кто-то и говорит: я не умею. Покажите, как это делается. И вы показываете им, за три копейки...

Из зала: За символическую плату.

ЮБ: Да, за символическую плату. Вы их обучаете сначала минимальной безопасности. Сначала – с маленьких горок, потом – с других, повыше. Это – особая специализация. И если этого не будет, вы не сможете клиентскую массу нарастить.

Потом – обучение сложным трюкам. Это – другая ниша. Это уже люди, которые знают азы, и им требуется совершенно другое. И вы должны быть компетентны, чтобы и их тоже обслуживать.

Тренировки профессионалов. Профессионал поедет потом куда-нибудь во Францию, в Альпы, чтобы там участвовать в чём-то уже на профессиональном уровне. А здесь им надо где-то тренироваться. И если вы предоставите такую возможность даже (!) для профессионалов, то это уже будет совсем другой сектор. И горки должны быть другие, и требования – совершенно другие.

Ремонт и обслуживание техники, продажа разных типов этих самых пресловутых байков. Обеспечение условий отдыха. Это тоже стандартизовано. И здесь должен быть комфорт определённого уровня, а не какой попало. Не просто – чашечку кофе.

Вот если этот сложный процесс сервиса сделать главным, тогда и на байках будет много людей кататься, и вы заработаете на этом проекте. А иначе – ничего не будет.

Смотрите, с понятиями нужно! С понятием «сервис», с понятием «стандарт», с понятием «деятельностное воспроизводство»...

Из зала: Для всего этого слишком много денег надо в начале.

ЮБ: Нет. Деньги сами придут.

Из зала: Ну, они придут, когда мы всё сами сделаем.

ЮБ: Да, если инвесторы увидят, какой у вас классный проект-конфетка, они сами придут.

Из зала: И других позовут.

ЮБ: И других позовут. А когда у вас есть только красивые слова, конечно, вам никто ничего давать не будет...

Ну, что (обращается к Александру)? Проект «Экология»? Или ну, его нафик?

Из зала: (Александр). Нет, мы не будем рассматривать проект «Экология», поскольку заинтересованных лиц нет здесь.

ЮБ: Тогда – благодарю за внимание.

