

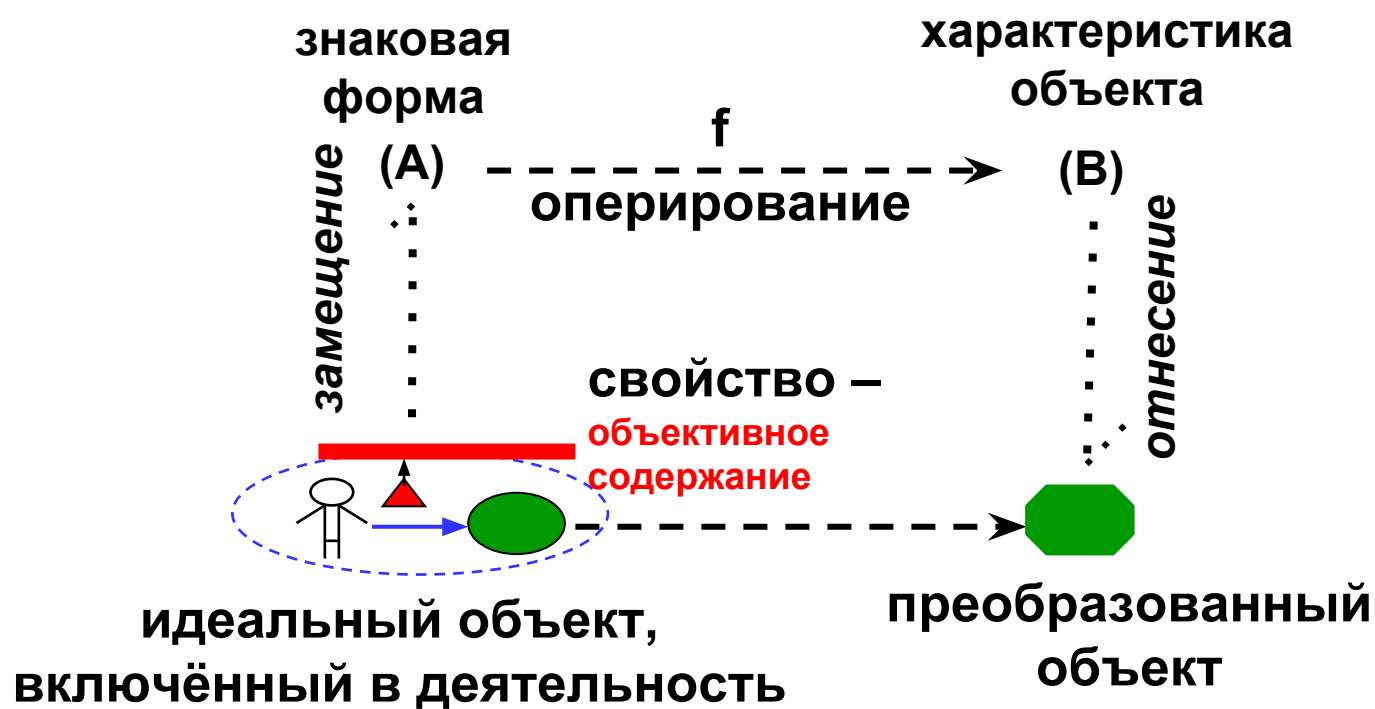
ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВ В РОССИИ

Докладчик: д.э.н., профессор
БЕРЁЗКИН ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ ДОКЛАДА

- 1) У естественных наук и у финансовой науки – предметы устроены принципиально по-разному: у первых – привязка к идеальным объектам; у второй – к нормативным процедурам финансовых институтов;
- 2) Механизмы практической реализации научных знаний там и там – принципиально разные: в первом случае – инженерный эксперимент; во втором – социальный институт;
- 3) Во времена общественных трансформаций старые институты рушатся, а новые складываются длительное время с непредсказуемыми последствиями;
- 4) Именно в ситуацию деинституциализации финансовых отношений попала Россия за последние четверть века. Отсюда все сегодняшние проблемы финансов: **а)** финансовые институты разрушены; **б)** научные знания из западных теорий не работают; **в)** интенсивно складывается неформальная (схемная) организация финансов («раковые опухоли» экономики); **г)** требуется развитие новой научной парадигмы финансов.

Принцип получения Е-научного знания



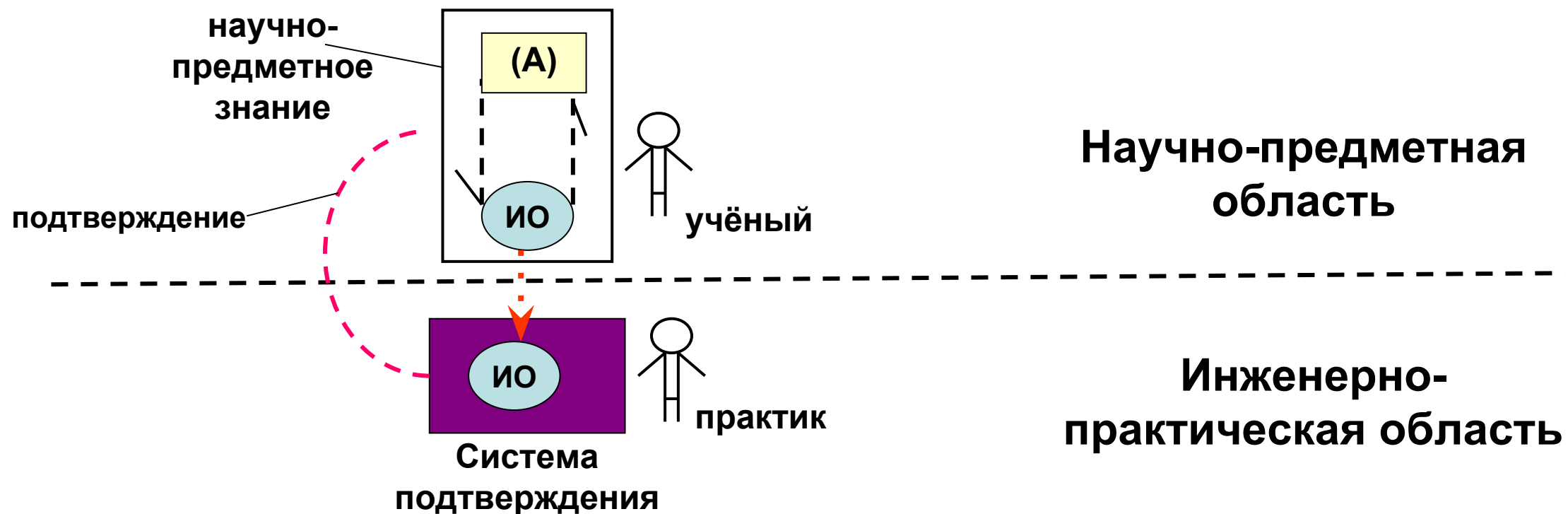
Идеальные объекты:

- неизменны (это – сущностные инварианты);
- не зависят от получаемых о них знаний;
- измеримы численной мерой.

- 1) «знание» получают относительно свойства, выделенного у идеального объекта деятельностью;
- 2) «знание» - *in* двухслойно; развитое «знание» многослойно;
- 3) «знание» исторически связано с возникновением числа;

Е-наука работает как замкнутая, самообосновывающаяся система

С помощью инструментальных конструкций (которые строятся под конкретную научную теорию) выделяются свойства (объективное содержание научного знания) и экспериментально подтверждаются сами знания.



Физики «обнаружили» и описали около 200 элементарных частиц – идеальных объектов изучения микромира. Все они существуют лишь в физическом мышлении и внутри экспериментальных установок – в синхротронах, синхрофазотронах, коллайдерах и т.п.



Все другие идеальные объекты естественных наук существуют аналогично: только в теориях и в специально под них построенных приборах. По этой причине наука не подтверждает существование НЛО, телепатии и тп

Место онтологии и инженерии в структуре Е-научного мышления

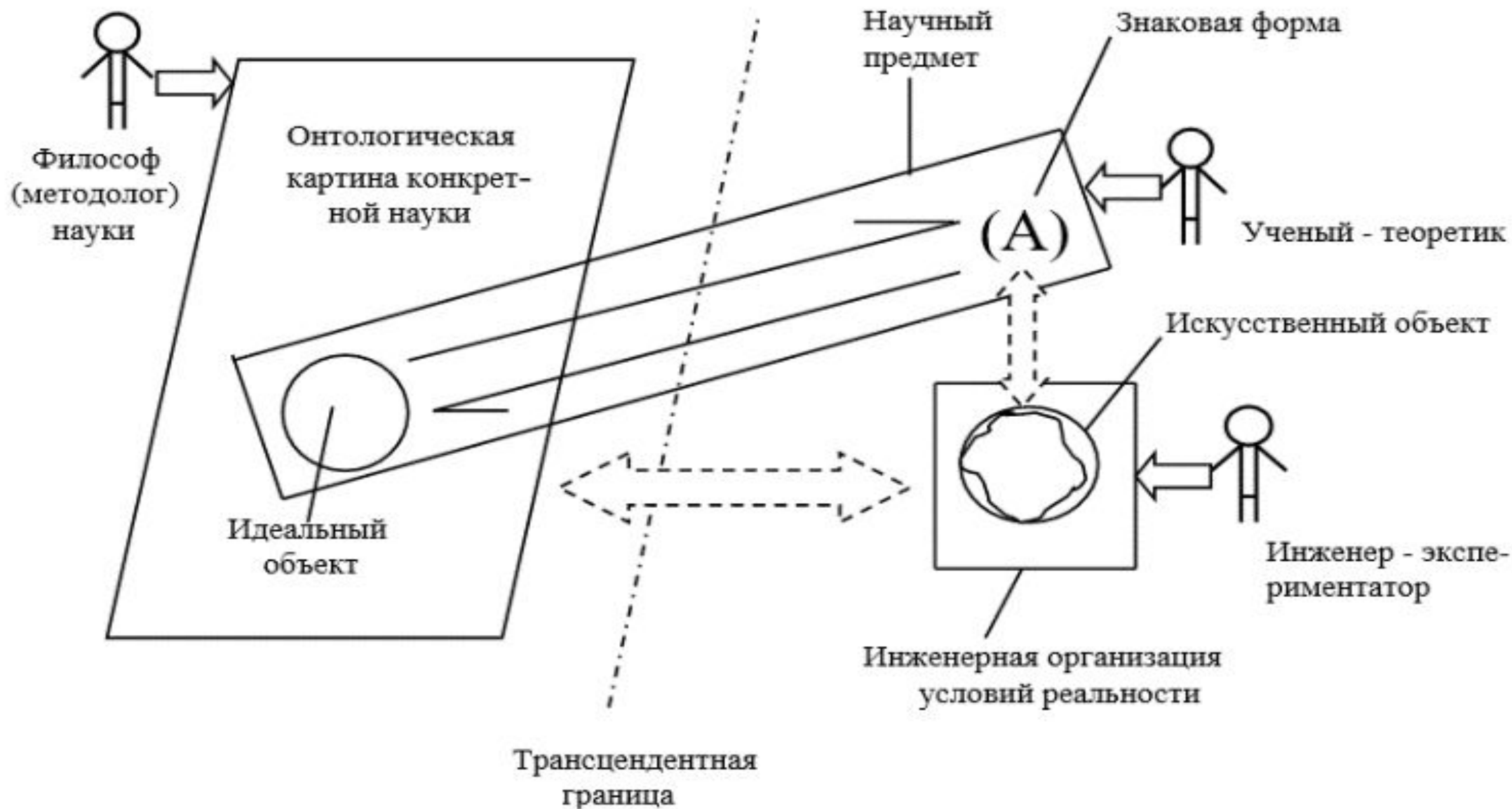
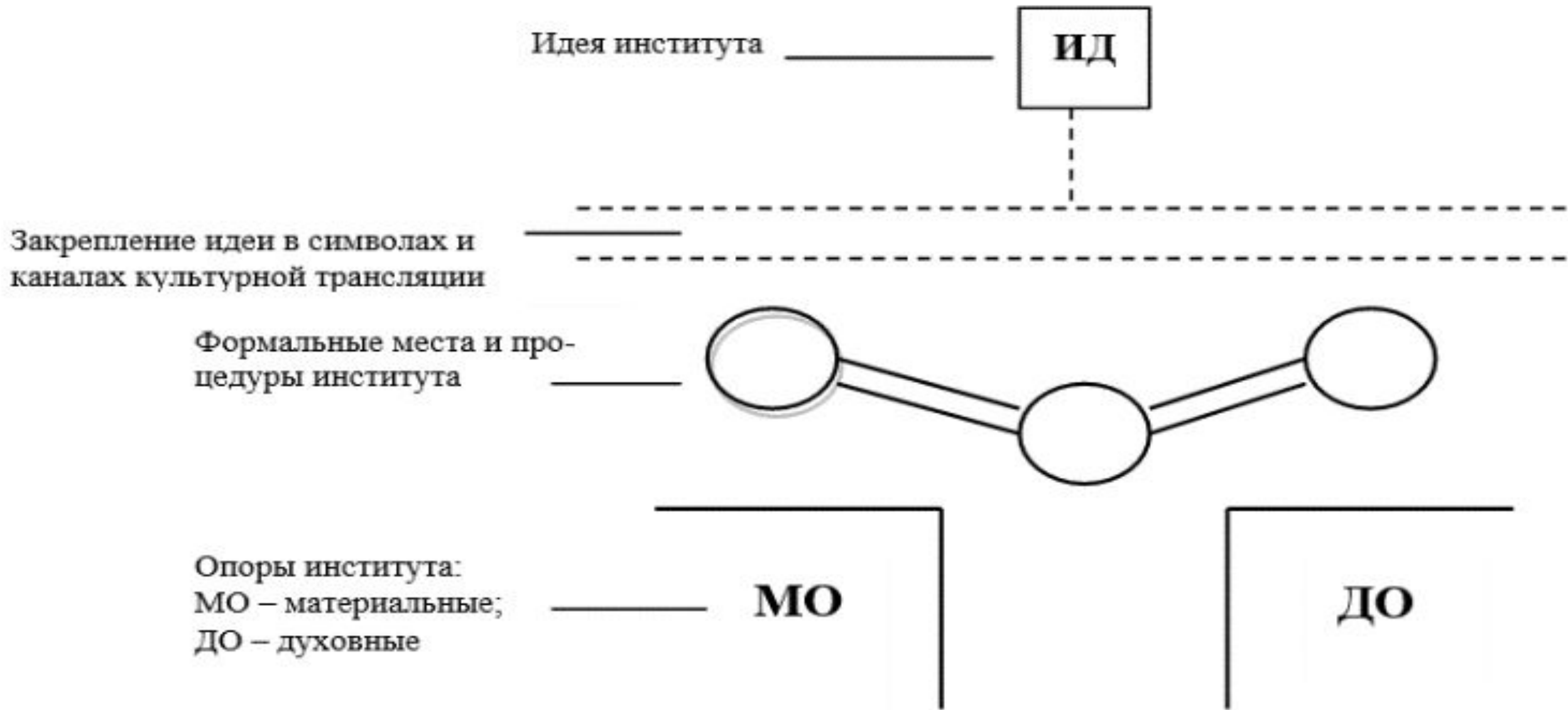


СХЕМА СОСТАВА ИНСТИТУТА



В общественных науках роль «подтверждающих систем» играют социальные институты («твёрдые тела» общественного устройства).

предметная область финансов

ФИНАНСОВАЯ ТЕОРИЯ
(концепция)

процедура

ФИНАНСОВЫЙ ИНСТИТУТ

ученый

практик

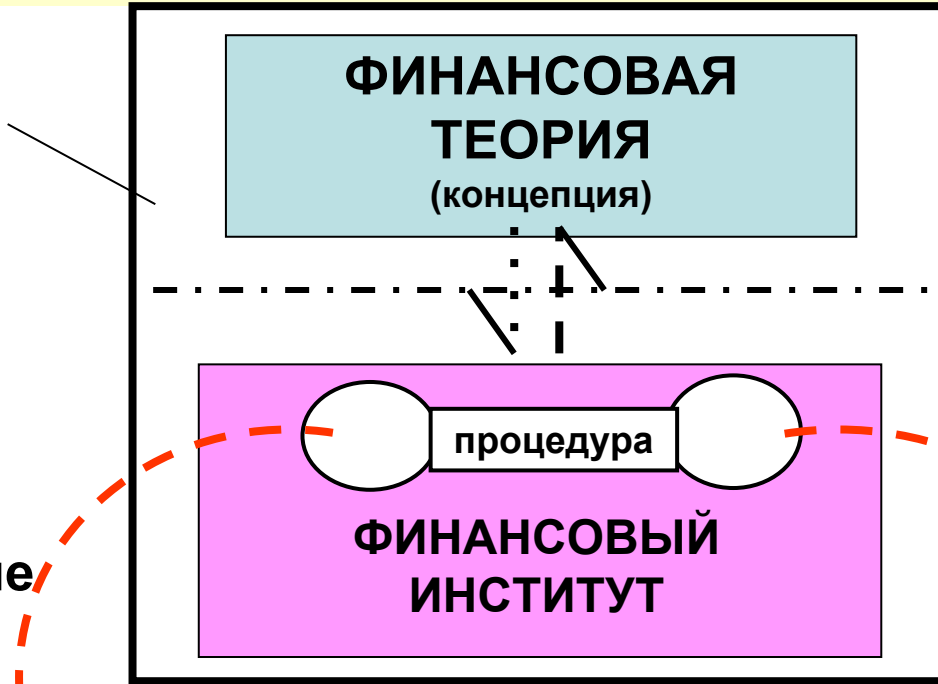
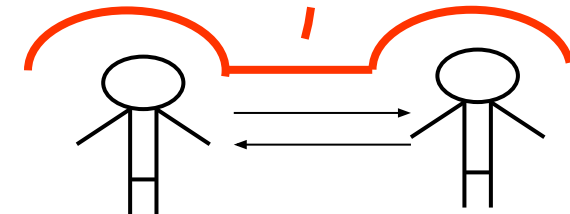
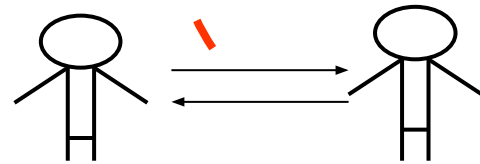
оформление

урегулирование

ИНСТИТУТ –
социальная форма
идеального
опосредования
реальных
отношений людей

реальные финансовые
отношения

отношения с идеальной
«добавкой»

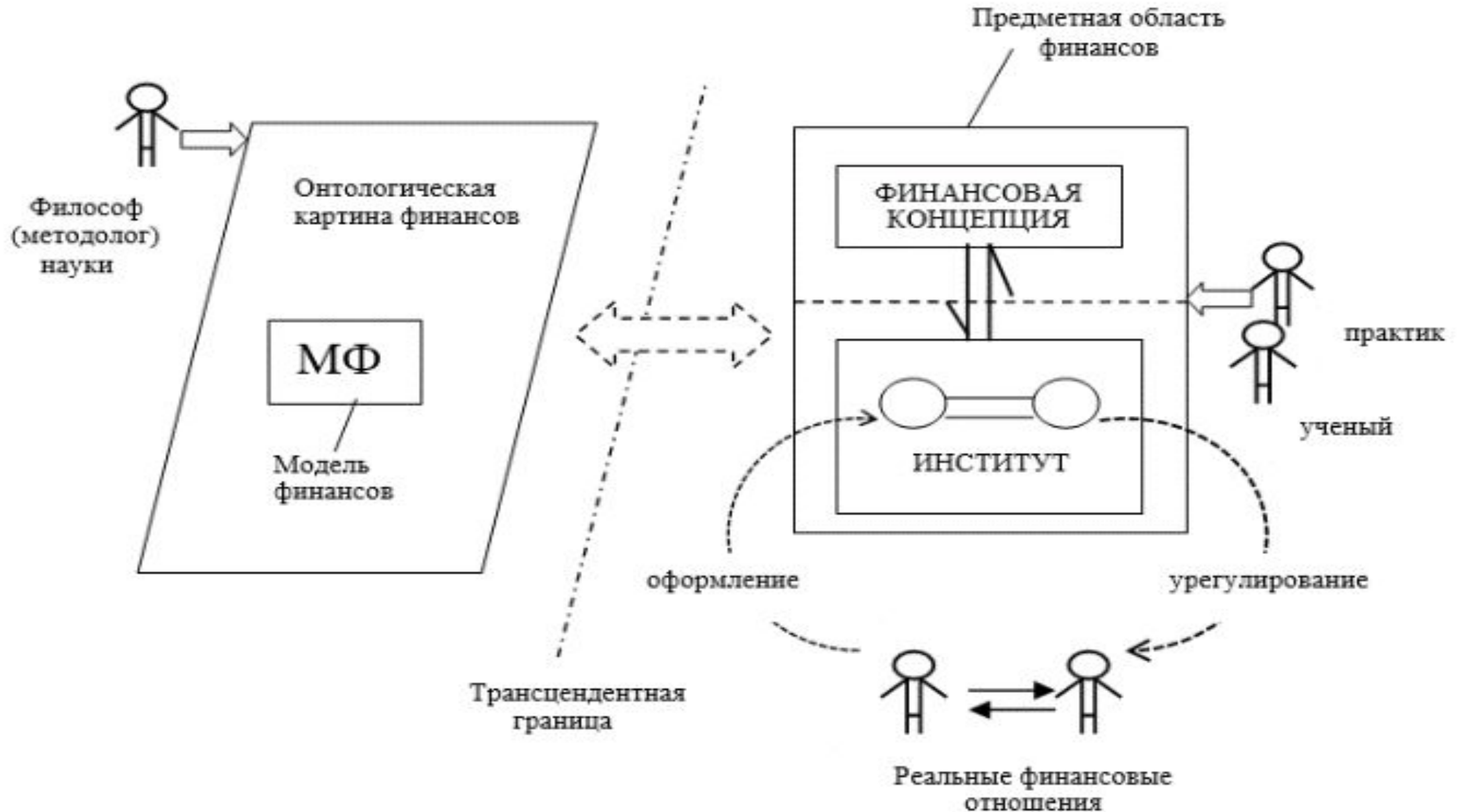


Ту же роль играют и другие социальные институты – юридические, религиозные, политические и прочие.



Идея права (юридические фикции) существует только в процессе осуществления правовой процедуры.

СТРУКТУРА ИНСТИТУЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ФИНАНСОВЫХ ОТНОШЕНИЙ



СЛЕДСТВИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВ

- Предмет финансовой науки имеет смысл только по отношению к конкретной онтологической модели финансов. Для разных онтологических представлений финансов и предметные конструкции финансовой науки должны быть разными.
- Финансовое знание (теория-концепция), полученное в рамках конкретной онтологической модели финансов, не отвечает ни одному из требований научности, действующих для естественно-научного знания: финансовые объекты изменчивы; финансовые факты зависимы от получаемых в науке финансовых знаний;
- Реализуемость финансовых концепций обеспечивается только в рамках функционирования соответствующих финансовых институтов; изменение институциональных структур с необходимостью предполагает изменение (замену) финансовых теорий-концепций.
- Предметная область строится не по отношению к идеальным объектам, а по отношению к идеальным процедурам финансовых институтов; предмет науки включает слой теоретических конструкций (идей) и слой их практической реализации в нормативно заданных процедурах финансового института.

Условия работы общественного знания:

- 1) Мир деятельности не меняется (особенно её исходные базовые операции);**
- 2) Человек не меняется (матрица образования – неизменна и построена на научных знаниях);**
- 3) Организация общества неизменна (институты, традиции, культура – стабильны).**

**До XX века все три условия казались
незыблемыми (менялись незаметно в течение
жизни двух-трёх поколений), отсюда и в
общественных «науках» жила иллюзия
возможности научного знания об обществе.**

**Советская хозяйственная система и её
социальные институты строились в жёстком
предположении их «вечной стабильности».**

**Человек рассматривался как «винтик»
общественной системы, не имеющий собственной
активности.**

В XX веке всё радикально изменилось, появились:

- НОВЫЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(экономическая деятельность глобализовалась и стала меняться на глазах, традиционные профессии интенсивно отмирают).

- ПРИНЦИПИАЛЬНО НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК

(люди рефлексивные, имеющие свои цели и собственную активность, не заданную матрицей образования, которое стало разрушаться);

- НОВЫЕ УСТРОЙСТВА И ПЕРЕУСТРОЙСТВА ОБЩЕСТВА

(за 25 лет несколько раз менялось даже российское общество).

Источники проблем в организации финансов

- Изменения в работе и устройстве финансовых институтов с неизбежностью должно влечь необходимость пересмотра финансовых «теорий» (концептуальных идей).
- Сохранение финансовых институтов из «старой» модели в практике финансовой деятельности приводит к неработоспособности «новых» (заимствованных из другого мира финансов) финансовых теорий.
- Отсутствие (неукорененность) необходимых финансовых институтов делает неработоспособными (практически незначимыми) соответствующие финансовые «теории» (концепции).
- Отсутствие онтологической модели финансов, адекватно объясняющей реальные финансовые отношения, складывающиеся в обществе, не позволяет создать финансовые «теории» (концепции) и выращивать финансовые институты, необходимые для организации (упорядочения) реально существующих финансовых отношений.

Можно сформулировать жёсткий тезис:

закономерные финансы возможны только в организованном обществе. Если нарушаются (своевременно не формируются) институциональные формы организации финансов, то:

- во-первых, в обществе спонтанно начинаются неконтролируемые изменения финансовых отношений;**
- во-вторых, возникают проблемы научно-теоретического описания складывающихся финансовых отношений.**

И возникли вопросы:

- Как может действовать человек в условиях быстро меняющегося мира деятельности?**
- На что может опереться мышление, в условиях неработоспособности научного знания об обществе?**

В середине XX века и на Западе (Л. Мизес, К.Поппер, И. Лакатос, П.Фейрабенд), и в СССР (Г.П.Щедровицкий, В.Я. Дубровский, В.А.Лефевр, В.М.Розин, С.В.Попов)

активизировалось методологическое мышление (рефлексия над средствами научного мышления).

Ответ был получен и там, и там один:

**вместо научного подхода необходимо развивать деятельностный
(общественно-инженерный) подход.**

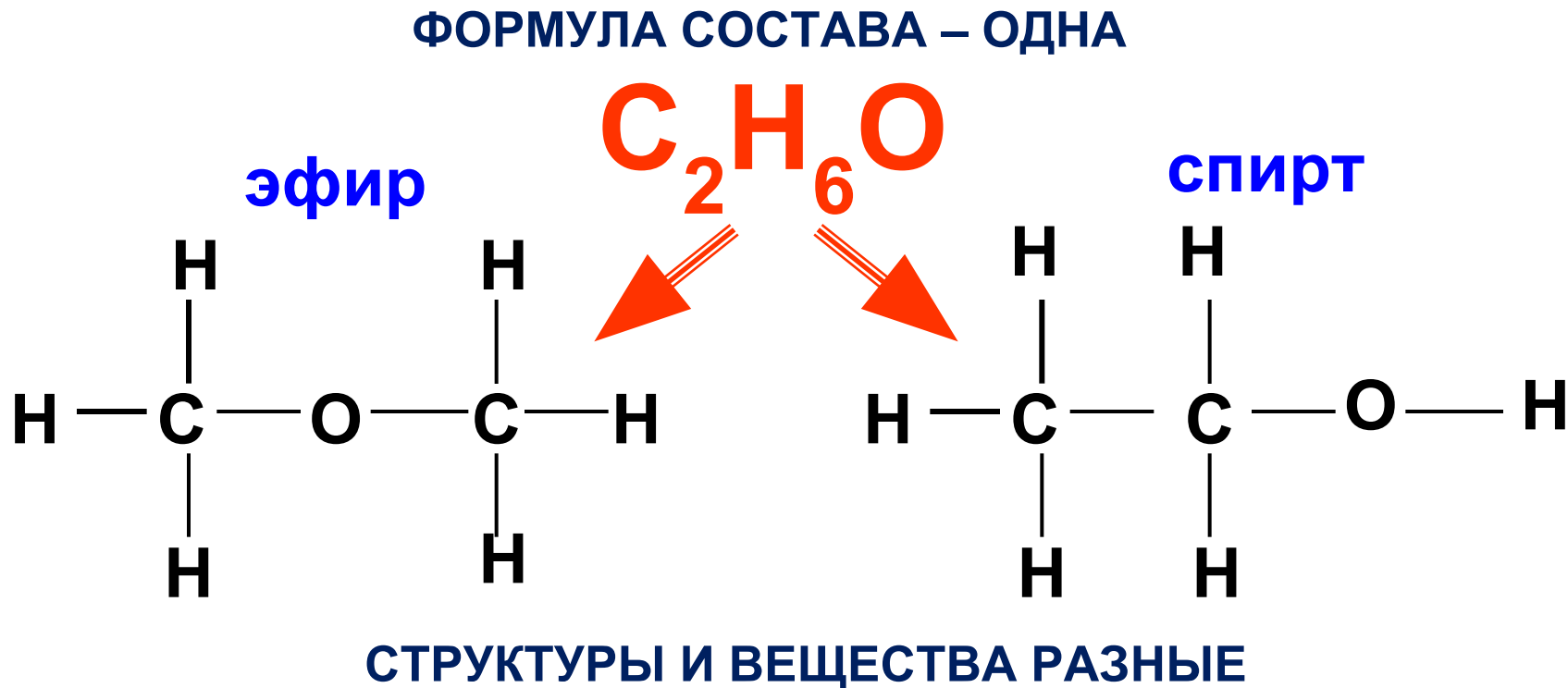
**Нужна не наука экономика, а экономическая, финансовая и шире –
социальная инженерия.**

**Л. фон Мизес («Человеческая деятельность: трактат по экономической теории», 1940 г.): «Экономики не существует. То, что называют «экономикой»,
грубая редукция деятельности людей».**

**Не предметность описания нужна (того, что уже есть), а –
дисциплина мысли и действий людей (ориентированных
на будущее, которого пока нет).**

То, что структурно по сути, – недостаточно выразить только цифрой.

Необходим переход, аналогичный переходу от химии состава к структурной химии, которая давно стала конструктивной инженерией.



Спасибо за внимание!