

ТЕМА 2

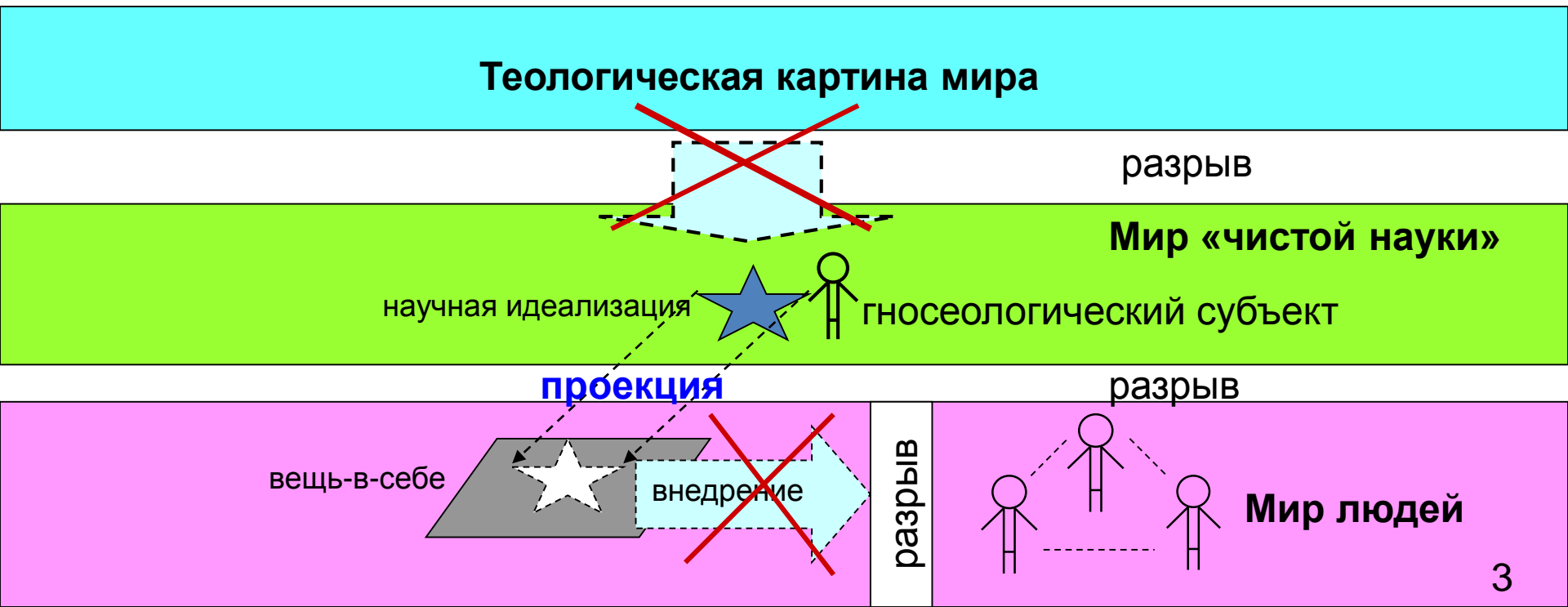
Деятельностный подход: его основания и важнейшие организованности деятельности

На предыдущем занятии мы рассмотрели основные этапы становления **НАУЧНОГО ПОДХОДА**, имеющие онтологические корни в **ТЕОЛОГИЧЕСКОЙ** картине мира.

Но **научный подход** имеет и другую (параллельную, и тоже берущую начало с XVII в. от Ф. БЭКОНА и Галилея) **историю в опоре на деятельностные основания** (эксперимент, или инженерную деятельность).

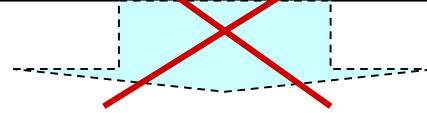
Это было две существенно разных ветви развития НАУКИ

Первая ветвь – так называемая **«чистая наука»**
(от натуралистов и рационалистов **XVII в.**, через
трансцендентальный схематизм Канта **XVIII в.**,
психологизм **XIX в.** и языковые основания научных
знаний у неокантианцев **XX в.**) **оказалась**
ТУПИКОВОЙ (оторванной и от теологической
«пуповины», и не укоренившейся в деятельности людей).



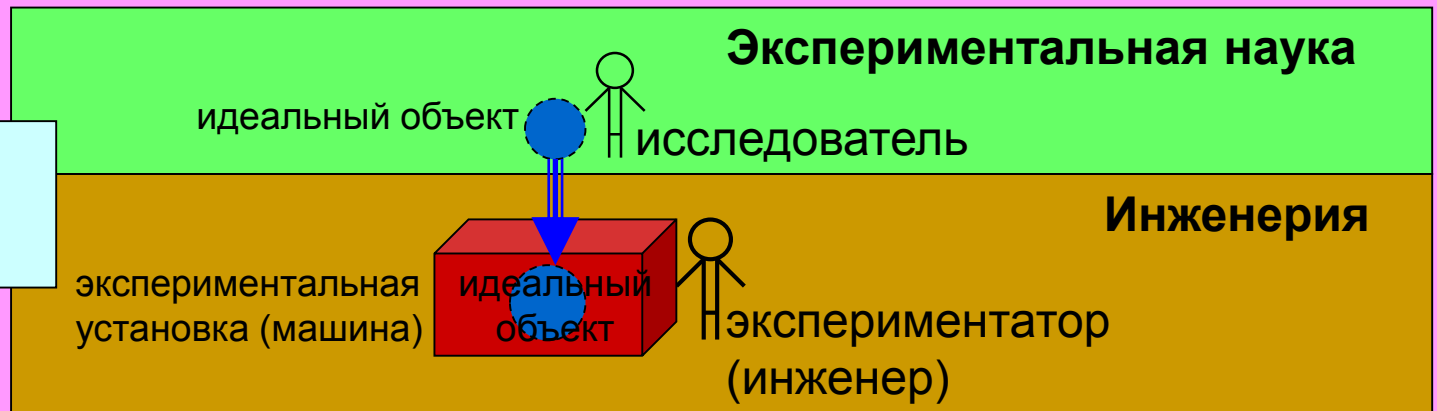
Вторая ветвь - «экспериментальная наука», наоборот, получила за 400 лет (в опоре на инженерную деятельность) **МОЩНОЕ РАЗВИТИЕ**, создав предпосылки для оформления **ОНТОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Теологическая картина мира



разрыв

Деятель-
ностная
картина
мира



Первые упоминания о ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ἐνέργεια)
встречаются ещё у **Аристотеля**, а проектная
установка (построение идеального государства) – у
Платона.

Затем ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ на полторы тысячи лет
выпадает из поля зрения философов и ученых.

**В XVII в. интерес к изучению ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
возрождается в связи с:**

- программой **Ф. Бэкона** по построению **Новых наук с целевой ориентацией на покорение природы** («нас не интересует... просто природа..., нас интересует природа, стеснённая искусством»);
- работами по экспериментальному (инженерному) обоснованию научных идеализаций (**Галилей, Гюйгенс, Торричелли и др.**)

XVIII и XIX века прошли под эгидой:

- бурного развития естественных наук в связке с экспериментальной, инженерной деятельностью (создание на этой базе индустриального производства);
- накопления онтологических проблем (парадоксов и кризисных ситуаций) в «чистой науке»;
- появления очевидности, что ни кантианское решение проблемы познания, ни техническая инженерия не работают в общественных дисциплинах;
- дискредитации S-O подхода (появление социологии и других гуманитарных наук окончательно разрушили субъект-объектную картину мира «чистой науки»)

В XX в. назрела необходимость выхода за рамки

научного подхода и разработки ОНТОЛОГИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Появляется целый ряд попыток построения теории деятельности (ТД):

- Деятельностные представления **Шопенгауэра** (объекты создаются волей человека);
 - Понятие социального действия у **Маркса** (история творится в борьбе), **М.Вебера** (действие, опирающееся на культурные ценности) и **Парсонса** (структура социального действия) ;
- Психологические варианты ТД **Леонтьева, Выготского, Рубинштейна** и многих других;
 - Теории экономической деятельности австрийской школы: **Шумпетер** (понятие предпринимательской деятельности) и **Л. фон Мизес** («экономика» – грубая редукция живой деятельности людей);
 - Праксиология **Катарбинского** (теория практического действия);
- Американский бивехиоризм: **Уотсон, Скиннер** (построение теории человеческого поведения).

Недостатки этих попыток:

будучи вытолкнутой в дверь, S-O схема каждый раз пролезала в «здание» мысли через окно в качестве глубинного основания, протаскивающего старые предметные смыслы

Во второй половине XX в. в Московском методологическом кружке (ММК) (40 лет его возглавлял Г.П.Щедровицкий) была сделана грандиозная попытка построения деятельностной (а затем – мыследеятельностной) ОКМ (свободной от субъект-объектного натурализма, психологизма и языкового формализма)

Г.П. Щедровицкий: "Основания, которые заставляют нас вставать на позиции деятельностного (Д) подхода, как видно, весьма просты, хотя и не тривиальны. Если мы пришли к такому положению дел, что представления об объекте изучения кажутся нам нескладными и внутренне противоречивыми, если они не раскрывают новых перспектив перед нашей практикой, если нам приходится то и дело констатировать, что в наших представлениях об объекте нет теперь порядка, то надо, говорим мы, перестать пялиться на объект и в нем искать причины и источники этого беспорядка. **Надо обратиться к собственной МД, к ее средствам, методам и формам организации и произвести перестройку в них**, ибо наши представления об объекте, да и сам объект как организованность, задаются и определяются не только и не столько материалом природы и мира, сколько средствами и методами нашей собственной МД, творящей объекты и представления о них. В этом и состоит суть Д-подхода". 9

ПОНЯТИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Деятельность отличается от жизни и от поведения:

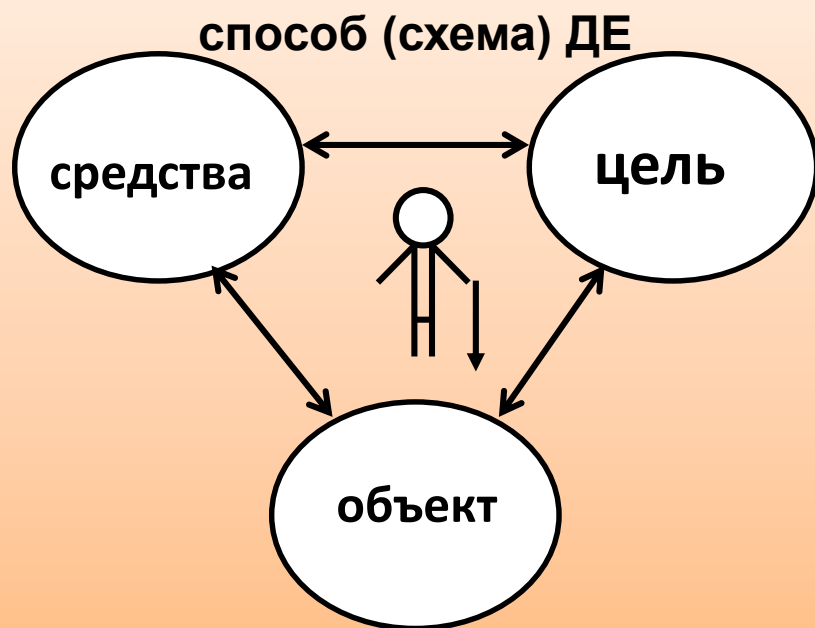
1) ДЕ – искусственна (неприродна, в отличие от жизни);

2) ДЕ нельзя сводить только к действиям (действия, оторванные от культуры становятся поведением);

3) ДЕ – особая (организационная) субстанция (в которую включены люди и природный материал, и ею используются);

4) ДЕ – «соткана» из отдельных «актов деятельности» – её элементарных организованных.

Минимальная структура акта ДЕ (в т.ч. научной)



- без **цели ДЕ** не бывает;
- для достижения цели нужны **ДЕ-средства**;
- **ДЕ** осуществляется относительно **объекта**;
- **ДЕ** базируется на **активности (действиях) людей**;
- **все элементы ДЕ** должны быть увязаны между собой в определенный **способ (схему) ДЕ**.

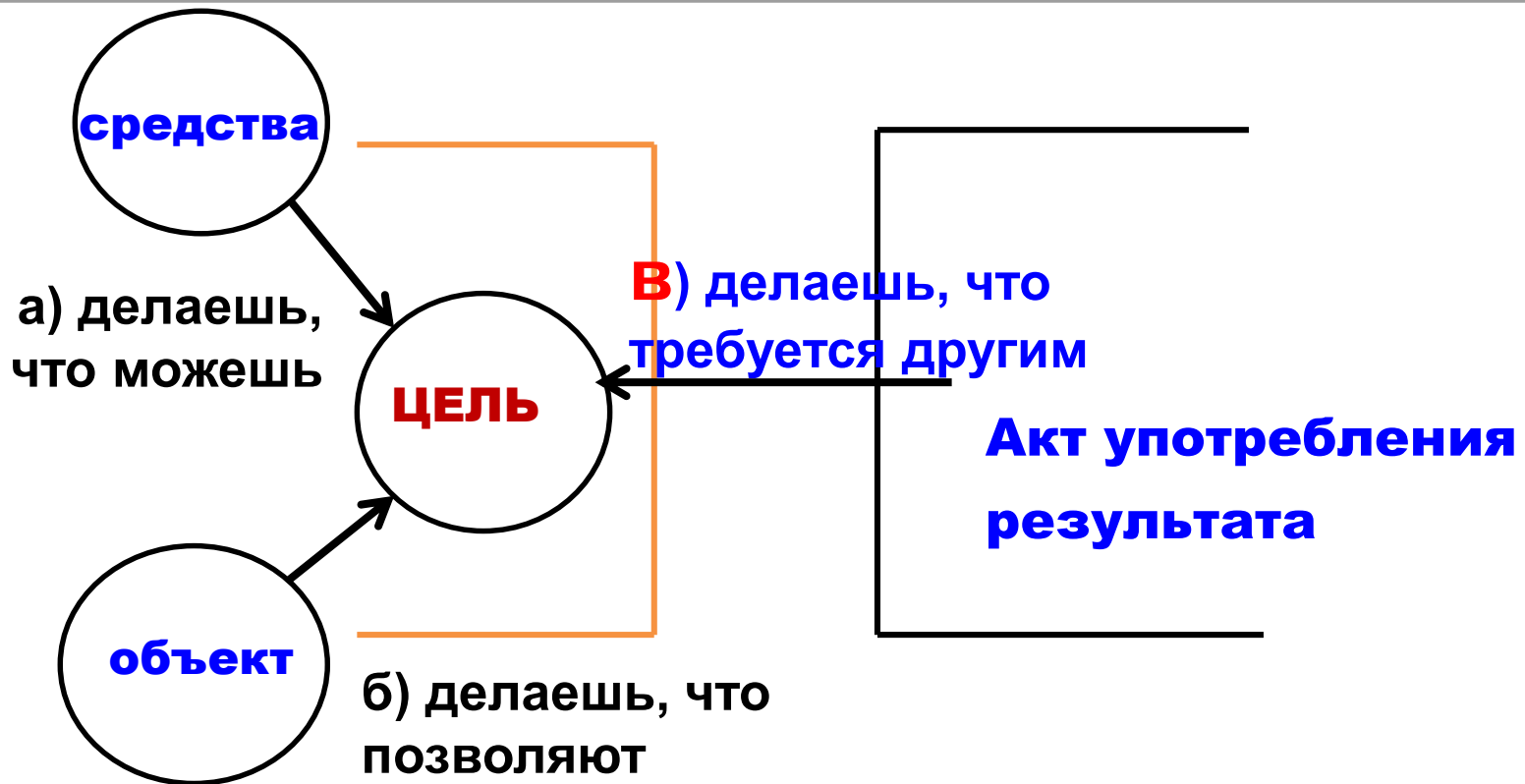
Цель ДЕ - указывает на идеальное предвосхищение результата ДЕ.

Средство ДЕ - то, с помощью чего цель ДЕ может быть достигнута (морфологически «средство» – это орудие, эффективность применения которого для достижения поставленной цели осознано и зафиксировано в качестве культурной нормы; «инструмент» - средство, специально изготовленное под данную деятельность).

Объект ДЕ - то, относительно чего осуществляется ДЕ.

ДЕ позиция увязывает между собой три указанных элемента в устойчивую структуру (способ ДЕ или схему).

Деятельность кооперативна. Отсюда цель ДЕ никогда не бывает произвольной



**В хорошо организованной ДЕ
доминирует пункт В)**