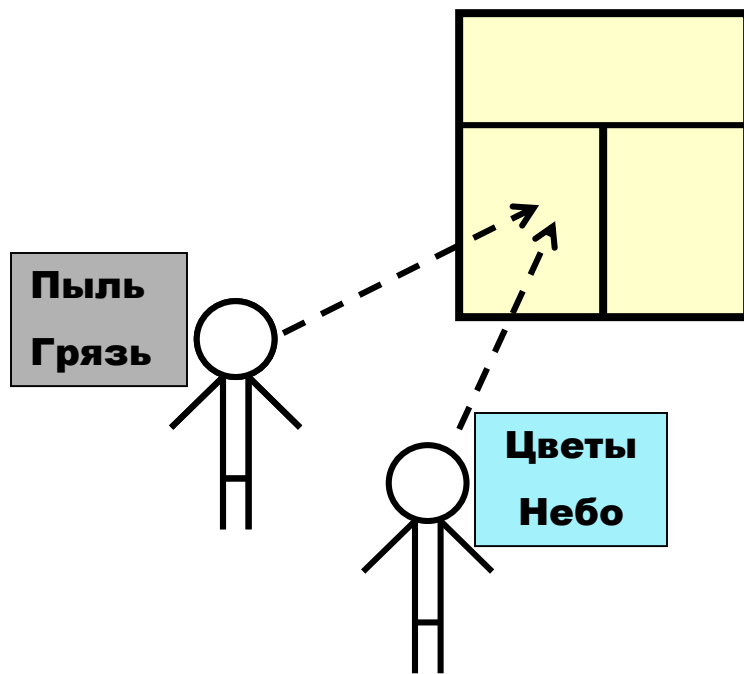


ТЕМА 1.

**НАУЧНЫЙ (натуралистический)
ПОДХОД к изучению природы и
общества, этапы его становления,
особенности и необходимость
замены на ДЕЯТЕЛЬНОСТНЫЙ
ПОДХОД**

В одно окно смотрели двое:
Один увидел пыль и грязь,
Другой – цветы и небо голубое.
В одно окно смотрели двое...

Омар Хайям



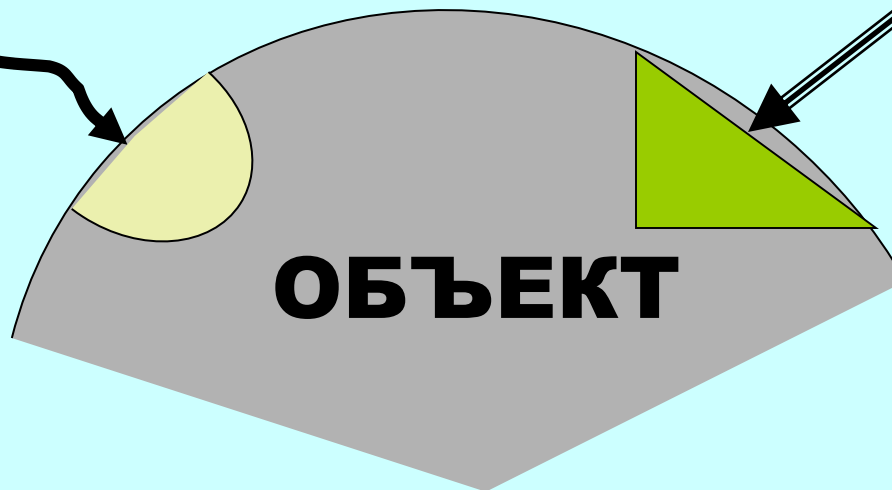
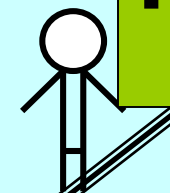
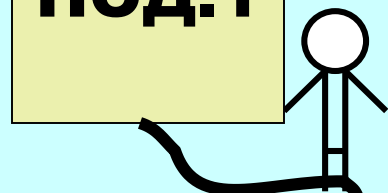
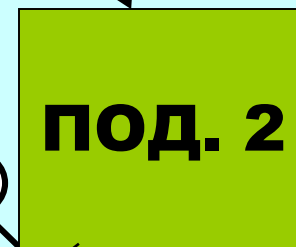
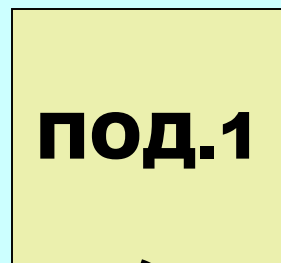
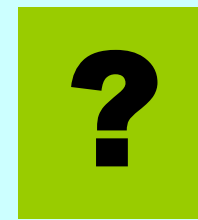
- Почему люди видят разное, глядя на одно?
- От чего это зависит по принципу?
- Что лежит в основании «подхода» (любого)?

ПОДХОД

комплекс парадигмально оформленных и увязанных между собой исходных посылок, средств, способов и других оснований, необходимых для мышления и деятельности людей

(то, от чего ученые отталкиваются, с чем и с помощью чего подходят к объекту рассмотрения и действия)

Что стоит «ЗА» подходами и их определяет?



ОНТОЛОГИИ (ОКМ)

5

(от греч. **όντοζ** – сущее, **λογοζ** – учение)

(«картины мира» или как мир устроен «на самом деле»)

1. КОСМОЛОГИЧЕСКАЯ

(греческий космос, астрология, гороскопы)

2. ТЕОЛОГИЧЕСКАЯ

(природа и человек от Бога, религиозное сознание)

промежуточная НАУЧНАЯ

(субъект-объектные представления, «объект» - природа, «субъект»-человек, редукция – натурализм)

3. ДЕЯТЕЛЬНОСТНАЯ

(мыследеятельностная; человек живет в мире деятельности, преобразуя природный материал; «природа» - продукт человеческого мышления и деятельности; наука – одна из форм деятельности)

ОСОБЕННОСТИ ОКМ:

6

- **ОНТОЛОГИИ ВСТРОЕНЫ В СОЗНАНИЕ ЛЮДЕЙ**
(**метафора**: ОКМ вставлена в «сетчатку глаза», смена картины мира возможна, зачастую, только вместе с глазом)
 - **В ЧИСТОМ ВИДЕ ВСТРЕЧАЮТСЯ РЕДКО**
(у богословов, философов, методологов; у остальных людей – причудливые «смеси» онтологических представлений)
 - **ОНТОЛОГИИ НАХОДЯТСЯ В АНТАГОНИСТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЯХ** (греч. - **ανταγωνισηζ** – противник; люди часто проливают кровь за «свои» онтологические представления)
 - **НИ ОДНА ОНТОЛОГИЯ ПОКА НЕ ПОБЕДИЛА, но преобладает сейчас НАУЧНАЯ ОНТОЛОГИЯ**
(её носители не понимают промежуточности этой ОКМ)

В истории играет великая
«интеллектуальная партия». Мы все
– заложники когда-то сделанных
«ходов» великими мыслителями.

**Пока не разберешься в их «ходах», ничего
понять и сделать сейчас невозможно!**

Научная ОКМ – продукт Нового времени (с XVII в).

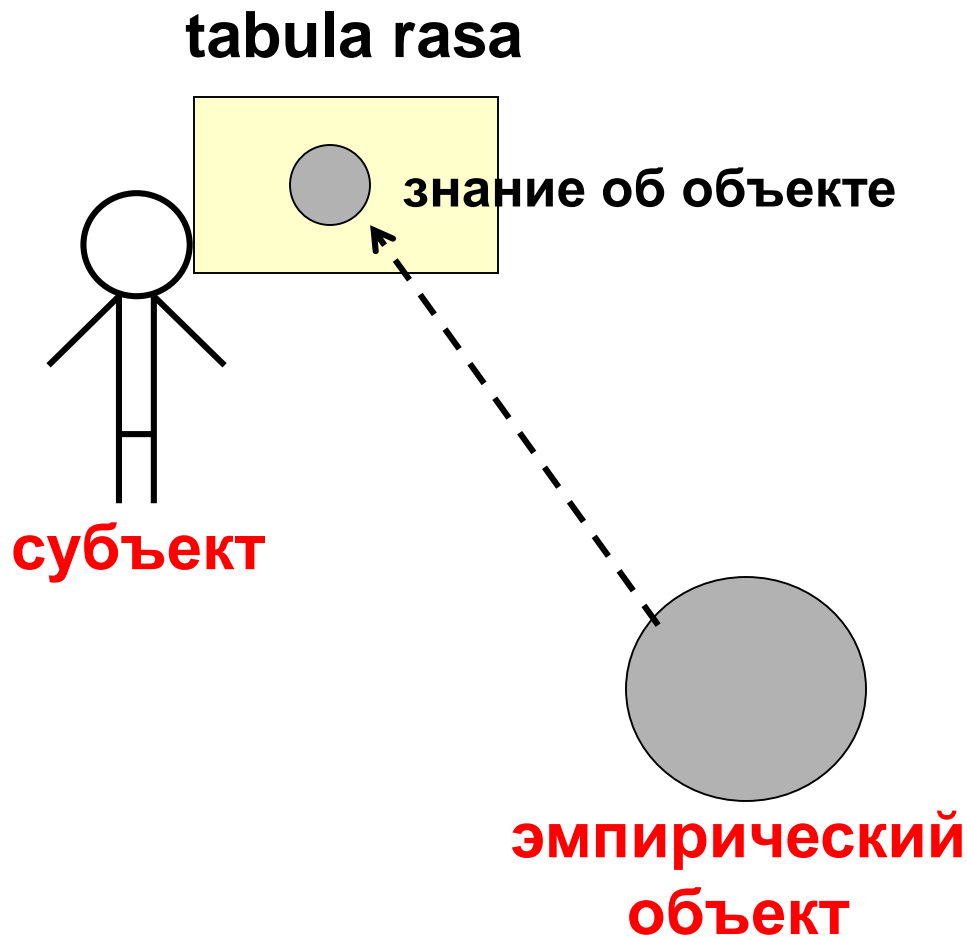
Её сначала разыгрывали с двух сторон:

- **натуралисты** (Локк, Юм, Спенсер);
- **рационалисты** (Декарт, Лейбниц);

Метафора Ф.Бэкона: натуралисты – «муравьи»,
которые тащат всё, что встретят во время ползания;
рационалисты – «пауки», которые ткут паутину знаний
из себя.

1-й «ход» был у НАТУРАЛИСТОВ, он базировался на:

- Аристотелевском космолизме (**φύσις** – фюзис; метафора «перстня»; знания как результат импринтинга; объектов и предметов нет);
- Локковском «познании как отражении» (**Локк: «нет ничего в знании, чего не было бы в ощущении», объект противостоит субъекту; объект – то, что можно ощутить; «tabula rasa»**);
 - Наивной очевидности (мир очевидно противостоит человеку; **to object** – сопротивляться; **object** – предмет; объект – активен, субъект – пассивен; различий между предметом и объектом нет)



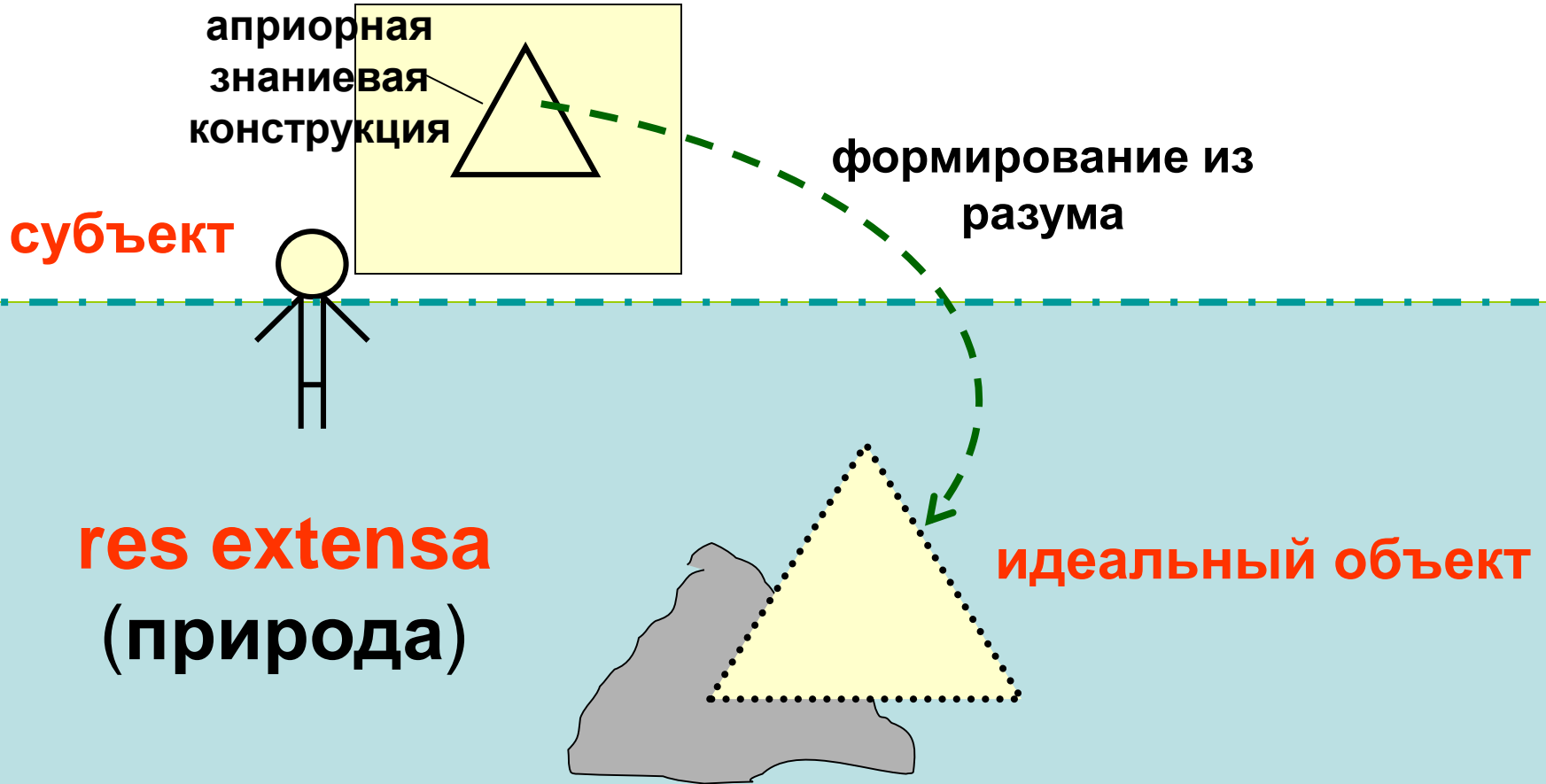
Дж. Локк: Познание
устроено как отражение

Давид Юм: «Весь материал мышления доставляется нам внешними или внутренними чувствами. Знание причинности отнюдь не приобретается путем априорных заключений, но возникает всецело из опыта, когда мы замечаем, что отдельные объекты постоянно соединяются друг с другом».

2-й «ход» был за РАЦИОНАЛИСТАМИ, он базировался на:

- **Декартовских дуализме и методизме** (деление мира на **res extensa** и **res cogitans** – мир протяженный и мир разумный; разум должен подчиняться методу; соприкосновение разума с природой невозможно (**т.к. разум и не в пространстве, и не во времени**); гарантия достоверности знаний обеспечивается Богом);
- **Лейбницевской метафоре разума как «мрамора с прожилками»** (в разуме есть «направляющие» из природного мира, которые задают правильность мышления о мире **a priori**);
Современная метафора: кумиром натуралистов мог бы быть Шерлок Холмс, кумиром рационалистов – Эркюль Пуаро

res cogitans (разум человека)



Картезианский рационализм

3-й «ход» был за И. Кантом (XVIII в) 12

(после Канта и натурализм, включая современный английский эмпиризм, и картезианский рационализм не могут больше претендовать на научность)

В чем состоял кантианский «переворот»?

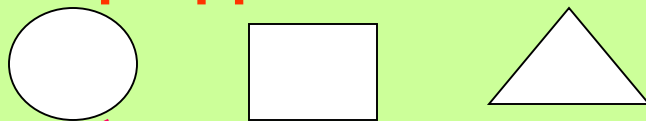
КАНТ заявил: Фундаментальная ошибка тех и других в том, что субъект-объектная онтология была положена в основание науки;

Слабость эмпиризма (тем более – натурализма): не способен объяснить, откуда берутся категории пространства и времени, а также новые объекты;

Слабость рационализма: не способен объяснить, где находятся основания знаний? (ответ «в разуме человека» - не работает, т.к. тогда любой идиот мог бы «по-своему» изучать мир)

Предложенное Кантом решение: 13

- 1) «Объектов» нет, есть «**вещи-в-себе**» (материальный мир природы, ощущаемый чувствами);
- 2) «Познающий субъект» - не эмпирический человек, а «**абсолютный субъект**» (конкретный ученый должен подчинять свой рассудок абсолютному разуму, на современный манер – мышлению);
- 3) Между миром «вещей-в-себе» и рассудком человека есть особый «регион» **трансценденции** (не объективный и не субъективный), где находится разум человечества (его функция – поставлять рассудку априорные категории);
- 4) Чувственность вещей связана с категориями рассудка за счет **схематизма сознания** (чувства без категорий слепы, категории без чувств пусты);
- 5) Знать можно только **предмет изучения**, созданный самим человеком (но не вещи-в-себе).

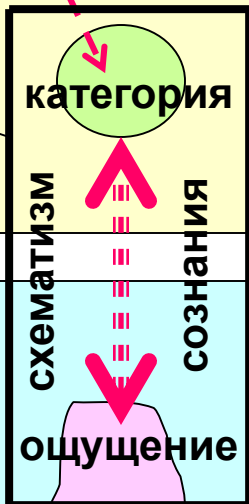


априорные категории (понятия)

Граница трансценденции

гносеологический субъект

предмет



рассудок

мир чувств

мир вещей-в-себе
(природа)

вещь-в-себе

Кантовское решение проблемы познания

Трансцендентальные категории (понятия) – априорные формы рассудка, «очки», через которые ученый смотрит на мир.

Метафора для понимания:

в фильме о Ш. Холмсе показывают трафарет, который накладывают на хаос букв (хаос букв – мир вещей-в-себе, но наложили и прочитали что-то, другой наложили – другое прочитали);

Две базовые категории – «категория пространства» и «категория времени» (они и не в мире, и не в головах людей);

Гегель: «категории – сила, которая действует по инерции из-за спины сознания»

4-й «ход» сделали ПСИХОЛОГИ (ученик Канта Я. Фриз, затем Бенеке, Вундт, Фрейд и др.)

Фриз задал вопрос Канту: А где находится трансценденция?

Кант ответил: В человеческой природе.

Фриз: ОК, Кант, спасибо. Значит, трансценденция – в психике человека.

Это открыло дорогу (в XIX в.) к ПСИХОЛОГИЗМУ («величайшему мошенничеству XX века» - Р. Коллингвуд).

Психологи возомнили, что у них – монопольное право изучать основания мышления, само мышление и деятельность людей ;

появились: психология религии, психология философии, экономическая психология (*homo oeconomicus*), психология деятельности и т.д.

5-й «ход» (в XX в.) **за НЕОКАНТИАНЦАМИ**

(подорвавшими пан-психологизм и за это им следует поаплодировать).

Л. Витгенштейн: психологи неправы, в психике нет ничего трансцендентального, ибо психика – субъективна. **Трасценденция – в языке людей. Категории укоренены в языке** (язык и не в человеке, и не в природе; человеческий мир устроен как язык. Сколько языков – столько миров).

В. фон Гумбольдт: «**Не человек владеет языком, а язык владеет человеком**».

Следствие для наук: чтобы построить новую науку, нужно придумать новый предметный язык науки (у физики таким языком служит математика, у химии – язык молекулярных цепей, у экономики – денежных измерителей и т.д.)

Если принять неокантианскую (самую передовую на сегодня) онтологическую позицию науки, как мы должны строить научное исследование?

А ВОТ ТАК:

- 1). Материальные объекты (сопротивляющиеся объекты, to object) не должны нас интересовать (это вещи-в-себе).
Э.Дюркгейм: «Материальные объекты не являются объектом социологического познания» (касается любой общественной науки сегодня, не только социологии).**
- 2). Чтобы построить предметную модель, нужно в языке науки придумать идеализированную концептуальную метафору (задаёт цель для последующих практических действий и понимание результата изучения).**
- 3). В модели выделить операционалистику – измеряемые показатели, соответствующие концептуальной метафоре (которые позволят выйти на эмпирический материал и его измерить).**
- 4).
Отдать результаты измерений практикам (для принятия управленческих решений, или просто опубликовать.**

(В. Вахштайн; по материалам 5-й МЕ-школы 2014 г.)

Предположим, необходимо оценить качество школьного образования, но не педагогическими средствами (не через оценки, получаемые в школе), а с помощью научного социологического исследования.

Как это можно сделать?

1. Выбираем эмпирический материал (положим, это сельские школы, расположенные вблизи г. Самары, где работают в основном молодые парни-выпускники самарских университетов, а школьники их обожают и почти все после школы поступают в вузы);
2. Выбираем концептуальную модель (**метафору**) школьного образования и под неё – показатели для эмпирических замеров (например, обладминистрацию интересует, как школа способствует общественному воспроизводству? Отсюда **метафора**: **общество – «организм», образование – «орган, отвечающий за воспроизводство»**);
3. Проводим эмпирическое обследование (считаем, сколько школьников остались в своих селах и обеспечили воспроизводство).

ВОПРОСЫ (на засыпку):

- 1. Какие выводы будут сделаны учеными по результатам изучения сельских школ области?**
- 2. Какие оргвыводы (в отношении сельской школы области и её кураторов) будут сделаны самарским областным правительством?**

ОТВЕТЫ очевидны:

21

- 1. Качество образования в сельских школах Самарской области низкое, поскольку не обеспечивается главная функция школы – воспроизводство общества** (почти вся молодежь из села уезжает, поступив в вузы, а старшее поколение спивается);
- 2. Руководители, курирующие сельскую школу, заслуживают наказания.**

Выводы были бы прямо обратными, если бы у заказчика исследования была другая метафора о функциональной роли школы (например, веберовская идея «школы – социального лифта»: в этом случае ученые должны были бы считать, сколько выпускников школ поступило в вузы, а сколько попало в тюрьмы).

Парадокс здесь в том, что школы были те же самые, а научные (и орг-) выводы – диаметрально противоположными.

В финансах – всё то же самое: 22

В зависимости от того, какую метафору ученый положит в модельную конструкцию своего исследования, будут разные измерители и соответствующие им выводы.

НЕЗАВИСИМО ОТ САМОЙ РЕАЛЬНОСТИ

ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ!

- **Финансы – «кровеносная система» экономики – одни выводы науки;**
- **Финансы – «система карманов» государства – другие выводы; И т.д.**

Отсюда неустранимый НЕДОСТАТОК подхода, опирающегося на НАУЧНУЮ КАРТИНУ МИРА (в русле неокантианства; а другого пока не придумали): будучи формой деятельности, наука не видит мира деятельности и реальные проблемы людей не решает в принципе (считая их вещами-в-себе).

Замечательный рисунок

«дети с научным сознанием»

**наглядно, показывает
неспособность научных
идеализаций решать даже
простые задачи нашей жизни**



из пункта А в пункт В одновременно выехали..

нельзя выехать одновременно! принцип неопределённости Гейзенберга...

нет таких населенных пунктов!

это вообще в Евклидовом пространстве?

мы так в прошлом году поехали, и оказались в пункте Ж

бензина не хватает