**14.01.17 П.Г. Щедровицкий. Игра «Технологии мышления»**

**Установочный доклад**

**Преамбула**

В этом году мы начинаем четвертую серию ежегодных игр деловой сети Школы культурной политики (ШКП). Это значит, что пошел 25 год реализации программы, которая стартовала в 1989 году и в целом, как я говорил на завершающей игре прошлого цикла, рассчитана на пять серий. Первая серия игр была посвящена проблемам "проектирования" и "программирования", вторая вопросам "гуманитарных технологий", третья принципам "онтологической работы". Сегодня мы начинаем новый цикл игр, который, по моему замыслу, должен быть посвящен проблематике "технологизации мышления". Пятая серия, которая начнется в 2022 году и завершится в 2028, будет посвящена теме "Мировые проблемы".

Как Вы поняли из моих первых слов, вся программа игр с самого начала была пронизана технологической установкой. Не случайно я неоднократно апеллировал все эти годы к программной статье Г.П. Щедровицкого "Технологии мышления", которая, как Вы знаете, была опубликована в газете Известия в 1961 году; к моменту старта ШКП в 1989 году с момента публикации уже прошло 28 лет. Вместе с тем, в этом вторичном пере-открытии и пере-прочтении логики  мысли ГПЩ и ММК, которое я с завидным упрямством проделываю эти 25 лет, помимо учебно-педагогической компоненты, ориентированной на меняющиеся поколения "неофитов", есть и другая составляющая. Как Вы знаете, меня всегда смущала чисто инструментальная, я бы даже сказал - чисто орудийная трактовка так называемого "методологического мышления". Я всегда говорил, что, несмотря на постоянное внимание к "методам" и "средствам" своей мыслительной работы, ГП никогда не был чистым инструменталистом. Я знаю, что мое повышенное внимание к проблемам "онтологии" вызывает чрезвычайно неоднозначное отношение в "методологическом сообществе".

Однако моя позиция за эти годы только усилилась. "Нет онтологии - не может быть и этики", - сказал я на дискуссии в Риге в ноябре месяце. Нет общих онтологически фундированных ценностей - не может быть и общих целей. И, если хотите, в этом была и логика моего и нашего движения в эти 25 лет. От чисто технического подхода, который был характерен для начального периода работы ШКП и выразился в повышенном внимании к "проектированию" и "проектному подходу", я двигался сначала к гуманитарному переосмыслению управленческих и проектных практик в рамках культурной политики. А затем - к переосмыслению самой культурной политики в контексте общих онтологических проблем. При этом, на мой взгляд, план-карта этого движения была заложена изначально во введенных ГП представлениях о МД и, в частности, в том прочтении этой схемы, которую я вводил в начале 90-х годов в своих лекциях о культурной политике, которые были прочитаны первому составу ШКП в Институте культурологии и посвящены понятию "онтопрактики".

Безусловно, работы, которые необходимо было провести в рамках прошлой серии игр и выработанных в ее ходе идей, далеко еще не завершены. Во многом потому, что эти работы требуют чрезвычайной напряженности личностной рефлексии и интеллектуальной самоорганизации. Когда-то я пошутил, что единственным итогом игры является лишь память участников о том, что мышление возможно. Или, точнее, как писал Фрейд, объясняя направленность своего интереса к проблемам бессознательного, что "мышление не невозможно". Чтобы оформить результаты понятого на играх (особенно если речь идет о семилетней серии игр), отдельному участнику может понадобиться несколько лет, а кому-то и всей жизни не хватит. Именно поэтому, на мой взгляд, провалилась попытка коллективного подведения результатов, которую ряд активных участников предприняли год назад в Стамбуле. Текст, а точнее, несколько текстов, претендующих на выражение итогов рефлексии, написал Сергей Градировский. Недавно я наткнулся на аналогичный по статусу авторский текст Сергея Переслегина про форматы или формации мышления (правда, без ссылок на результаты игр). Существенными, но, очевидно, очень предварительными следует считать несколько докладов, которые в последние два года прочитал Федор Александров. И, вроде, пока все. Может быть, я что-то пропустил.

Не случайно, что представители так называемой МД онтологической установки пока не выдали ни одной значимой версии своего видения. Несмотря на то, что исторически первичные формы подобной "картины мира", по всей видимости, являются наиболее древними (архаичными) версиями метафизических представлений вообще и возникают уже в самых примитивных человеческих сообществах - они достаточно быстро были вытеснены ранними космологическими, а на следующем шаге - теологическими представлениями. Я продолжаю считать данную типологию, включающую в себя три основных предельных типа - космологическую, теологическую и ноологическую "картины мира" - эвристичной, хотя, как Вы понимаете, буду в дальнейшем трактовать их как  подчиненные ведущей МД интерпретации и содержательно "погруженные"  внутрь МД онтологии. С этой точки зрения, радует пока только то, что названные мною авторские версии естественно несут на себе существенную печать МД представлений - не уверен, что авторы в полной мере осознают этот факт.

**Макросоциологическая установка как развитая форма марксисткой онтологии**

В своих докладах 2013 года я неоднократно говорил о том, что самоопределение (артикуляция) СМД-онтологии происходит не в пустом (безвоздушном) пространстве, но в  пространстве, наполненном другими онтологическими проектами и программами. Я называл несколько направлений, ведущих, на мой взгляд, активную онтологическую работу во второй половине ХХ века. Но сегодня остановлюсь более подробно лишь на одной из этих линий, развитие которой связано с конструктивным переосмыслением наследия Маркса. Я говорю о традиции исторической макросоциологии. В работах Броделя, Тилли, П. Андерсона, Валлерстайна и Арриги, а также целого ряда авторов "второго эшелона" дается не только новое прочтение истории Европы и феномена капитализма, но и предлагается ряд общих моделей, описывающих социо-культурные, экономические и политические процессы. Позитивным для нас, говорящих и думающих на русском языке, является не только то, что Бродель ссылается на Кулишера, но и то, что русская историческая школа в целом в Х1Х и начале ХХ века предложила элементы того языка и той онтологической картины, которую конструктивно развили названные мыслители в ХХ веке.

Именно поэтому, на мой взгляд, в этой онтологии легко нашли свое место представления русских циклистов, в частности, Н.Кондратьева, ученика М.Ковалевского и коллеги П. Сорокина, которые вслед за целой плеядой европейских исследователей сделали предметом осмысления процессы экономической динамики и механизмы экономического развития. С точки зрения этого подхода, исторический процесс в целом и его отдельные "уровни" или "слои" (в онтологическом смысле) эвристично представлять и описывать через призму эволюционных моделей, имеющих волнообразный или, точнее, метаморфозный  характер (о чем более подробно мы скажем позже). Безусловно, существует большой пласт критики подобных моделей. Однако для более простого входа в тему можно воспользоваться репликой современной исследовательницы Карлоты Перес: "...Несмотря на то, что модель претендует на определенный изоморфизм, всегда нужно понимать, что обсуждаемая "материя истории" бунтует и сопротивляется модульному описанию. Она полна исключений и отдельных уникальных явлений, которые ломают выделенные закономерности. Тем не менее, рискованная попытка найти порядок, лежащий над поверхностным хаосом, дабы структурировать эту громоздкую массу исторических фактов в осмысленную цепочку событий, все же имеет смысл. И если когда-нибудь этот труд будет закончен, то можно будет вновь вернуться к бесконечно богатой событиями реальной жизни, но на этот раз, пользуясь тем, что подтекст этих событий упорядочен...".

Использование подобного подхода в различных исследованиях, на мой взгляд, неоднократно демонстрировало свои эвристичные возможности. Вместе с тем, и сами базовые модели в ходе неоднократных применений к разнообразному и "сопротивляющемуся" материалу претерпели  существенную и продуктивную трансформацию.  Вот что, в частности, пишет по этому поводу Арриги в своей книге "Долгий ХХ век", обсуждая интересующие его длинные или системные циклы накопления, и ссылаясь на модели Герхарда Менша 1979 года. Последний, по словам Арриги, "отказывается от представления о том, что экономика развивалась волнами в пользу теории, что она развивалась через ряд прерывистых инновационных толчков, принимающих лишь форму последовательных волнообразных циклов". Появление нового пути развития, обладающего большим потенциалом для роста, чем старый, служит составной частью растущей турбулентности в переходный период. Интересующее Арриги повторение системных циклов накопления с точки зрения подобного подхода может быть описано как ряд фаз стабильного роста мира-экономики, чередующихся с фазами турбулентности, во время которых происходит разрушение условий для стабильного роста по сложившейся траектории и создание условий для стабильного роста по новой траектории.

Напомню тем, кто не имеет достаточно свободного времени, чтобы следить за текущими публикациями, что сам Арриги сосредотачивает свой анализ на чередовании и соотношении этапов доминирования производственного и финансового капитала - при этом в двух его различных формах - как территориально-связанного (или монополистического), так и сетевого или космополитеческого. Как фактура, так и общие выводы этого исследования мне кажутся достаточно любопытными, в том числе и для понимания текущего момента. Опираясь на гипотезу Броделя, Арриги показывает, что на каждом большом цикле развития (или цикле накопления, как предпочитает говорить Арриги) капиталистичекие организации вкладывают деньги в особые комбинации производства-потребления с неизбежной потерей присущей такому вложению гибкости и свободы выбора. Они вкладывают их "для получения большей гибкости и свободы в будущем". Если же их расчеты систематически не оправдываются, капитал стремится вернуться к своей денежной форме или, другими словами, необычайно большая доля денежных потоков стремится оставаться в ликвидной форме.

Такие периоды обычно возникают на фазе завершения одного и начала другого системного цикла накопления. "Модель (Менша - примечание ПЩ), - подчеркивает Арриги, - описывает фазы устойчивого роста в определенном направлении, чередующиеся с фазами кризиса, реструктуризации и турбулентности, которые, в конечном счете, воссоздают условиях для устойчивого роста... Так фазы материальной экспансии будут соответствовать фазам непрерывных изменений, в течение которых капиталистическая экономика растет в одном направлении. А фазы финансовой экспансии будут соответствовать фазам прерывистого развития, в течение которых рост в определенном направлении достигнет или приблизится к своему пределу, и капиталистическая мировая экономика вследствие радикальной реструктуризации и реорганизации "переходит" в другое направление". Исторически рост в одном направлении и переход с одного направления на другое не был просто непреднамеренным следствием множества действий, предпринимаемых автономно в каждый данный момент времени индивидами и множеством сообществ, на которые разделен мир-экономика. Скорее, повторяющиеся экспансии и реструктуризации капиталистического мира-экономики происходили под руководством отдельных сообществ и объединений правительственных и деловых сил, которым удавалось с выгодой для себя использовать непреднамеренные следствия действий других сил. В своей интерпретации мировой истории, на пересказе и комментировании которой я больше не буду останавливаться, Арриги показывает, как менялись политические центры, геометрия социальных и культурных сил, а также направленность финансовых потоков на протяжении последних 500 лет.

Фактически подобные модели, а, точнее, стоящая за ними логика рассуждения в своей принципиальной форме лишь иллюстрируют способ нашего схватывания феномена процессов развития. Процессы развития, как я говорил много раз,  не гарантированы,  неравномерны и неустойчивы. В СМД-подходе эта логика выражена в принципиальной схеме, в усеченном виде получившей название  "схемы шага развития". Если воспользоваться этой схемой в организационно-мыслительной функции, то можно сказать, что "внешний наблюдатель" при определенном уровне абстракции  видит процесс как волну с той или иной амплитудой колебания, а включенный деятель, самоопределяющийся именно в качестве субъекта процессов развития, всегда точно знает, что речь идет о "скачке". Он находится в зоне турбулентности и, более того, создает и усиливает эту турбулентность самим своим действием. Метаморфозная  схема, приведенная выше, пытается совместить эти две логики в квази-теоретическом описании, вынужденно игнорируя при этом содержательную сторону самих изменений при переходе от одного этапа развития  к другому.

Именно поэтому, на мой взгляд, рассуждение Арриги, рассматривая сверх большие циклы накопления за последние 500, а, по сути, даже 700-800 лет, сознательно абстрагируется от технологической составляющей этих изменений, сосредотачивая внимание на социально-политических и институциональных аспектах этих изменений. Для него, вслед за Броделем, основной причиной изменений является смена масштабов. При этом ключевым механизмом является копирование: "Амстердам копирует Венецию, как Лондон будет копировать Амстердам, и как затем Нью-Йорк будет копировать Лондон". Инновации, с его точки зрения, вообще не играют никакой роли в последовательной пространственной смене центра системных процессов накопления. Невнимание и даже нарочитое игнорирование технологической составляющей процессов развития  приводит эту школу к существенной недооценке роли предпринимателей - фактора, на который обращали пристальное внимание представители так называемой австрийской политэкономической школы - и, в частности, Й. Шумпетер, который видел их роль именно в смене одного вектора развития на другой. Об этом мы более подробно поговорим через год. Для меня сейчас более важно, что такой подход приводит к отрицанию значения технологических изменений, на которые исходно обращал внимание Кондратьев, который, как известно, считал, что именно накопление технических и технологический инноваций, а также удивительный процесс их сборки в работоспособный пакет, является реальным механизмом больших экономических циклов.

**Роль технологий в больших циклах развития**

Этот пробел компенсирует последовательная позиция Карлоты Перес, которая напротив, выдвигает процесс технологического развития на передний план. Напомним ряд тезисов ее рассуждения в книге "Технологические революции и финансовый капитал", которая, как вы помните, была опубликована в 2002 году и продолжала ряд ее исследований больших циклов развития, проводимых с середины 80-ых годов. "Технологическую революцию, - пишет она, - можно определить как мощный кластер новых и динамичных технологий, продуктов и отраслей, способный вызвать подъем в экономике и породить долгосрочную тенденцию к развитию. Эта совокупность крепко связанных технических инноваций, обычно включающая в себя важный низкозатратный ресурс широкого применения - часто источник энергии, иногда ключевой материал...". Как я уже сказал выше, сама по себе эта позиция не является новой для исследований экономических циклов. Сама Перес ссылается и на работы Кондратьева середины 20-ых годов, и на еще более ранние работы В. Зомбарта, и на работы Шумпетера, который конструктивно развил представления Кондратьева, соединив их с общей философией "созидательного разрушения".

Однако Перес вносит в свое рассмотрение ряд дополнительных новых аспектов, которые вызывают, по крайней мере, у меня, чувство уважения.

Во-первых, она ясно подчеркивает роль инфраструктур в процессах технологического развития. Технологическая революция в обязательном порядке включает в себя не только новые продукты, но и "новую инфраструктуру". Последняя обычно изменяет предел скорости и надежности транспортировки и коммуникации, значительно снижая, в то же время, их стоимость. Именно в создание новых инфраструктур будет вложена часть денежных излишков, которые принесут рост производительности в прорывных отраслях. Так, по мнению Перес, на различных этапах технологического развития возникает мания строительства каналов, железнодорожная мания или мания Интернета. "Для того, чтобы технологическая революция свершилась, должно произойти множество изменений на различных уровнях. Без дорог, бензозаправок и авторемонта люди не могут пользоваться автомобилем, но лишь достаточное число автомашин на дорогах делает содержание мастерской или заправки прибыльной...". Часто опережающие вложения в жесткие инфраструктуры происходят в странах догоняющей индустриализации за деньги страны-лидера для поддержания прибыльности новых отраслей, которые уже прошли стадию взрывного роста и нуждаются в дополнительной поддержке своей рыночной экспансии. Или, как приводит она один из примеров, "в 1790 г. множество французских средств искали прибежище в Великобритании, спасаясь от Французской революции, и, в итоге, эти средства были вложены в английские каналы...".

Во-вторых, она рассматривает не только жесткие инфраструктуры, возникающие на территории, но и совокупность "инструментов" широкого применения, "которые вместе изменяют общие передовые рубежи наилучшей практики и создают новую "технико- экономическую парадигму". Это, - пишет Перес, - парадигма в предлагаемом Т. Куном смысле, так как она задет образец для "нормальной" новаторской практики, обещающей успех тем, кто станет действовать в соответствии с принципами, воплощенными в новых отраслях технологической революции. Когда эти принципы становятся общепринятыми, они определяют "здравый смысл", основу, на которой строится любая деятельность или институт. Технико-экономическая парадигма... формирует культуру соответствующего периода… Ее можно назвать также и организационной...". Перес, как и Арриги, делает предметом своего внимания соотношение между динамикой технологических революций и финансовым капиталом, также показывая на большом материале, что финансовый капитал, по мере исчерпания революционного потенциала нового технологического пакета, стремится отделиться от производства и приобрести более гибкую и ликвидную форму. При этом на каждом этапе "...соответствующие данной технико-экономической парадигме финансовые инновации требуют поддержки и регулирования со стороны адекватной институциональной инфраструктуры, опирающейся на ту же парадигму. Без необходимой правовой инфраструктуры ни банки, ни акционерные компании не смогли бы нормально и надежно функционировать. Без системы социального страхования многие товары длительного пользования возвращались бы на прилавки в связи с потребительскими дефолтами на каждом экономическом спаде. Без профсоюзов зарплаты были бы недостаточно высоки, чтобы развивать спрос, расширяет его горизонты дальше товаров первой необходимости. Без системы налогообложения государственный спрос был бы незначительным...". И т.д.

Такая расширительная трактовка понятия "инфраструктуры"  перекликается с тем, что я обсуждал в конце 90-ых годов, подчеркивая, что "общество всеобщего благосостояния", механизмы моды и трансляции культурных архетипов средствами Голливуда также должны рассматриваться в качестве важнейших элементов преодоления кризисных явлений прошлого цикла развития. Правда, стоит оговориться, что и мое обсуждение в тот период было во многом стимулировано размышлением Виктора Федоровича Криворотова, который также часто писал под псевдонимом С. Платонов, рукопись которого "Вверх и вниз по волнам прогресса" мне любезно передал Сергей Чернышев в 1998 году.

В-третьих, она фокусирует свое внимание на точке перехода, амбивалентной роли идеальных и материальных организованностях, вовлеченных историческим процессом в динамику шага развития. "В соответствии с представленной моделью технологическая революция не просто добавляет новые и быстро развивающиеся отрасли в производственную структуру. Посредством изменения технико-экономической парадигмы она предоставляет средства для модернизации всех существующих отраслей и видов деятельности. Процесс распространения революции и ее парадигмы дает начало большой волне развития. Благодаря преобразующему потенциалу революции и ее технико-экономической парадигмы, каждая большая волна поднимает всю производственную структуру на более высокий уровень производительности, создавая в то же время новую основу взаимоотношений между отраслями экономики... Подобные мощные экономические трансформации включают сложные процессы социальной ассимиляции. Они охватывают радикальные изменения в схемах производства, организации, управления, связи, транспортировки и потребления, что, в итоге, приводит к другому "образу жизни". Социо-культурная инфраструктура адаптируется к каждой парадигме и, в свою очередь, определяет предпочтительнее направление, в котором станет развиваться технологический потенциал и то, как его плоды будут распределяться. Со временем эта глубокая адаптация становится преградой для появления и развития следующей технологической революции. Общество вырабатывает сотни привычек, регулятивных мер и правил для подстраивания под требования прошлой революции, что затрудняет принятие новой. Поэтому начинается процесс институционального созидательного разрушения. А одновременно с демонтажем старой инфраструктуры постепенно формируется новая. Тем не менее, для некоторых из наиболее важных институциональных изменений время наступает лишь на середине волны...".

**Проблема Мышления**

Рассуждение о "парадигме" сближает рассмотрение Перес с макро-социологическим подходом и, одновременно, вплотную приближает к проблематике, которая является предметом нашего внимания. Вот что она пишет: "... Институциональная сфера - вместилище политиков, идеологии и общих ментальных схем общества в каждый период. Она также представляет собой целую сеть норм, законов, регуляций... и всей структуры, отвечающей за общественное управление. Люди, участвующие в технологических и экономических изменениях, переносят "здравый смысл" новой парадигмы на другие сферы деятельности. Процесс напоминает распространение вируса от человека к человеку. Таким образом, во время каждой волны присутствует нарастающие изоморфизм и взаимосвязь между структурой и методами ведения деятельности фирм и любых организаций - от школ и больниц до политических партий и министерств, что служит источником как инертности в фазе зрелости, так и способности создать новые институты и механизмы управления в переломный момент развития. Инерция фазы зрелости коренится в нескольких десятилетиях успеха доминирующей парадигмы, усиливающих ее позиции в умах людей и структурах институтов...".

Приближает, но именно здесь обнаруживаются те существенные "разрывы" в "доминирующей" социологической и экономической картине мира, которые не дают ни ей, ни представителям макросоциологической школы конструктивно "вмонтировать" в свою онтологию представления о Мышлении. В этой картине мира нет Мышления. Во всяком случае, в том смысле, который придавала этому понятию так называемая "немецкая классическая философия", на плечах которой формировался и подход ГПЩ. Я не являюсь большим специалистом в истории немецкой классики. Вполне может оказаться, что моя трактовка, подчерпнутая в основном из авторских интерпретаций самого ГПЩ, имеет мало общего со взглядами Фихте и Гегеля. Я исхожу из того, что немецкая классика "оторвала" процессы-мышления-как-таковые от традиционных для более ранних периодов консциенталистских и психологических  интерпретаций. Мышление при таком подходе оказалось не тождественно ни "здравому" или "общему смыслу", и тем самым - ментальным моделям, о которых пишет К. Перес, ни последовательности-комплексу ассоциаций различного рода, составляющих основу индивидуального "думания". СМД-подход довел эти представления о Мышлении до предела в известном тезисе о “бессубъектности Деятельности” и “Мышлении как деятельности”, который, на мой взгляд, до сих пор остается до конца не понятым даже рьяными адептами школы Щедровицкого. Эмпирические исследования Мышления на ранних этапах развития ММК также "повисли" в воздухе. Попытка переинтерпретировать тексты различных авторов, очевидно, несущих на себе явственную печать ситуативных социальных смыслов и психологических особенностей размышления конкретных людей в конкретных обстоятельствах в качестве строительной базы для алфавита всеобщего Мышления, разворачивающегося по правилам культурных норм и вневременным закономерностям, была дефициентна как в плане выбора самого эмпирического материала, так и в плане возможностей понимания и принятия этой программы современниками.

 Закономерный итог: исходные представления о Мышлении, вроде бы, введены - как в известном цикле работ по "языковому" или "речевому" мышлению, так и в более позднем концептуальном цикле работ, опирающихся на схему Мыследеятельности и различающем "мысле-Действие", "мысль-Коммуникацию", или "мысль-Речь", и так называемое "чистое мышление". Однако эти представления, введенные исключительно в виде группы принципиальных схем, оказываются оторванными как от социальной (социологической), так и от индивидуально-психологической реальности. Ни в одной из традиционных сфер практики - ни в области научных исследований, ни в сфере проектирования, ни в педагогике, ни даже в области автоматизации (“аппендикс” 80-ых годов имени новосибирской группы Жегалина и К) - эти представления не нашли себе за 50 лет развернутого применения. Своеобразным исключением из правил, нам мой взгляд, подтверждающим основной тезис этого раздела, является так называемая "управленческая практика", где методологические схемы-понятия, но ни в коем случае не технологии "методологического мышления" и "мышления вообще", стали своеобразными мнемо-схемами, собирающими на себе и позволяющими транслировать сложные структуры понимания-смысла в доступной и компактной форме. Однако для меня сегодня далеко не очевидно, что эта "компактность" и "доступность" сами по себе являются преимуществом.

Итак, я хочу зафиксировать, по крайней мере, две группы разрывов. С одной стороны, ни современная макросоциология, ни современная экономика, на мой взгляд, не смогли  позитивно ассимилировать представления о Мышлении в немецкой и российской деятельностной и культурно-исторической традиции. Конечно, кто-то может сказать: не смогли, да и не надо. Не очень-то и хотелось. Однако я считаю, что как минимум это бесхозяйственно, а как максимум - заставляет носителей этих традиций фокусироваться только на одной стороне мышления - вслед за Переслегиным и Татьяной Толстой, я бы назвал эту сторону "думанием" - и упускать из виду - как теоретического, так и практического - вторую сторону объективного и объективированного существования норм, способов и других макро-исторических единиц Мышления.

С другой стороны, разработки  ММК оказались невостребованными в ключевых областях приложения, в том числе в тех, которые рассматривались в качестве таковых - и именно в технологическом плане. Я уже не говорю о том, что СМД-подход, не имея возможности в 50-80-ые годы активно заниматься социологическими, политическими и экономическими вопросами, скажем так - по объективным причинам -  не смог подхватить и ассимилировать результаты развития марксизма в сферах макросоциологии и экономики за последние 50 лет и после падения "железного занавеса". Даже разработки ММК в части социологии малых групп,  которые активно разрабатывались до начала 70-ых годов, фактически не используются и не развиваются до сих пор. Почему?

 Мне кажется, что причина у этих двух явлений, как бы это ни казалось странным, одна и та же. Вы, вероятно, будете смеяться, но все дела в утере гуманитарными науками и философией в целом проблематики Разделения Труда. Именно этот "провал" в развитии социально-гуманитарного, в том числе экономического знания, который произошел в начале ХХ века, на мой взгляд, оказал на эти социальные науки столь негативное влияние, что не позволил им втянуть и ассимилировать проблематику Мышления. И, наоборот, отсутствие проработанных представлений о Разделении Труда и Разделении Деятельности (когда-то, в начале 90-ых, я назвал эти представления "онтологией среднего уровня") мешает СМД-подходу дотянуться до социальной и социально-экономической реальности.

В то же время, в исходных представлениях ГПЩ эта проблематика была ясно и отчетливо сформулирована. И Мышление, и сопредельные интеллектуальные процессы - в частности Рефлексия и Понимание -  были изначально концептуализированы как феномены “занятия позиции“, "самоопределения в позиции" и "смены позиции". А позиция, в свою очередь, как единство  "места" и " наполнения", изначально возникает только в пространстве, где одни позиции по тем или иным основаниям, с одной стороны, противопоставляются другим позициям, а, с другой стороны, вступают с ними в те или иные кооперативные и, как следствие, коммуникативные отношения. Таким пространством являются различным образом организованные машины Деятельности, в которых позиции приписаны не только объективированные средства, процедуры, операции и знания, но и субъективированные средства, способности, и даже - "табло сознания".  Другими словами, нам необходимо вернуться к представлениям о Разделении Труда.

**О Разделении Труда**

Многочисленные читатели и критики моих размышлений последних двух лет касательно проблемы Разделения Труда неоднократно обращали внимание на "метафоричность" этого понятия. Безусловно, в этом есть доля правды. Однако попробуем воспроизвести это рассуждение в искусственных условиях установочного доклада к серии игр по "технологизации мышления" с тем, чтобы более выпукло почувствовать эту "метафоричность" и попробовать взглянуть на проблему с несколько иной стороны.

Большинство авторов для иллюстрации феномена Разделения Труда обычно приводит цитаты из 1 главы известной работы А.Смита "Исследование о природе и причинах богатства народов", опубликованной в 1776 году, и содержащей в себе развернутые описания процесса производства булавок на предприятии мануфактурного типа. Один ремесленник производит за день одну-две булавки. Он вынужден производить большое число различных последовательных операций, это заставляет его постоянно переключаться с одного вида Деятельности на другой. Подобное переключение, включая подготовку нового рабочего места и условий для работы, отнимает много времени. Время этих разных операций не синхронизировано друг с другом. Каждая операция требует своих специализированных навыков, которыми ни один ремесленник не может обладать в одинаковой степени. Это, в свою очередь, отнимает лишнее время и снижает качество отдельных видов работ и т.д., и т.п.

Но, если мы разделим процесс производства булавки на 18 (!) отдельных операций и закрепим за каждой специализированного исполнителя, а также - в перспективе - обеспечим их специализированным инструментом, в пределе - особыми машинами и механизмами, снижающими трудоемкость выполнения этих операций - то группа из 18 рабочих произведет за день 48 тысяч булавок. В итоге резко повысится производительность труда, вырастут объемы производства, снизится себестоимость каждой единицы продукции, в результате может быть снижена продажная цена изделия, увеличен объем продаж и повышена оплата каждого рабочего, включенного в эту простейшую кооперацию. Этот феномен Смит называет технологическим разделением труда, в отличие от "естественного" разделения труда, которое опирается на исключительные  преимущества того или иного вида производства, которое, в свою очередь, опирается на исключительные характеристики того или иного фактора производства. Вывод: технологическое разделение труда выступает важнейшим механизмом роста богатства. Очевидно? На первый взгляд, очевидно!

Однако за кадром остается целый ряд вопросов, часть из которых сформулировал уже А. Смит, а часть формулируется и переформулируется до сих пор. Мы, естественно, в рамках установочного доклада остановимся только на нескольких, которые лежат в русле общих задач, поставленных на повестку дня. Процесс, описанный А. Смитом, происходит в границах одного предприятия - мануфактуры или фабрики. Фактически речь идет о правильном разделении видов работ, необходимых для производства сложного продукта и со-организации этих работ в единый синхронизированный процесс производства определенного количества однотипных продуктов в единицу времени. Вместе с тем, мы прекрасно понимаем, что для того, чтобы этот процесс мог воспроизводиться в течение длительного времени даже в чисто производственном плане, необходимо, чтобы "на вход" этой системы каждую минуту поступали все необходимые для воспроизводства процесса производства компоненты, комплектующие, сырье, станки и механизмы, смазочные материалы, элементы упаковки, и, в конечном итоге, люди, готовые осуществлять эту работу, и имеющие хотя бы элементарные производственные навыки.

Другими словами, мы обязаны мысленно "нарисовать" вокруг данной системы организации работ на конкретном предприятии другую систему - гораздо более сложную, из которой все эти компоненты и "организованности деятельности" будут бесперебойно поступать в систему и обеспечивать тем самым воспроизводство процесса производства. Кстати, хочу заметить, что именно эта банальная мысль заставила нас с Борисом Островским в 1991 году, разбираясь с ПНО Якуталмаз, ввести рабочее разделение "малой" и "большой" технологии и предварительное понятие "технологии" как системы обеспечивающей воспроизводство процесса производства. Но дело состоит не только в том, что ее надо "нарисовать" - дело в том, что эта система кооперации и обеспечения базового рабочего процесса должна существовать и работать. Если хотя бы в одной точке указанные кооперативные связи нарушатся, то система в целом перестанет функционировать, а все издержки от ее "простоя" лягут на себестоимость первого вновь выпущенного после восстановления функционирования изделия или равномерно распределяться на "малую серию" (как в случае с производством любой высокотехнологической продукции).

Не могу здесь не вспомнить знаменитую цитату К. Маркса. Сейчас снова становится модно цитировать Маркса направо и налево, но в данном случае, думаю, это более чем адекватно: "...переворот в способе производства, совершавшийся в одной сфере промышленности, обуславливает переворот в других сферах. Это относится, прежде всего, к таким отраслям промышленности, которые переплетаются между собой как фазы одного общего процесса, хотя общественное разделение труда до такой степени изолировало их, что каждая из них производит самостоятельный товар. Так, например, машинное прядение выдвинула необходимость машинного ткачества, а оба они вместе сделали необходимой механико-химическую революцию в белильном, ситцепечатном и красильном производствах... Таким же образом... революция в хлопчатобумажном прядении вызвала изобретения джинни-машины для отделения хлопковых волокон от семян, благодаря чему только и сделалось возможным производство хлопка в необходимом теперь крупном масштабе. Но именно революция в способе производства промышленности и земледелия сделала необходимой революцию в общих условиях общественно-производственного процесса, средствах связи и транспорта... Точно также средства транспорта и связи, унаследованные от мануфактурного периода, скоро превратились в невыносимые путы для крупной промышленности с ее лихорадочным темпом и массовым характером производства, с ее постоянным пробрасыванием масс капитала и рабочих из одной сферы производства в другую и созванными ею мировыми рыночными связями... Средства сообщений и перевозки были постепенно приспособлены к способу производства крупной промышленности посредством целой системы речных пароходов, железных дорог, океанских пароходов и телеграфов...". И т.д.

А теперь давайте мысленно представим себе, что речь идет не о булавках. А, например, о самолетах или атомных станциях. Короче, об изделиях, которые появились не в начале Английской промышленной революции, так красочно описываемой Марксом в середине Х1Х века, а на 100 или 150 лет позже - об изделиях, процесс производства которых включает в себя миллионы операций и десятки тысяч комплектующих, каждое из которых, в свою очередь, является сложным продуктом, который создается своей специализированной системой кооперации. Это означает, по крайней мере, что для того, чтобы можно было технологически организовать систему разделения работ (и труда) на том или ином отдельном предприятии, необходимо, чтобы в региональной, национальной или глобальной экономической системе - хотя бы потенциально - существовали те предприятия, которые готовы произвести всю необходимую для первого продукцию - проволоку определенного качества, булавочные головки, машины для резки проволоки и т.д. А в случае с современными самолетами - композитные материалы, машины для создания из этих материалов, основных узлов современного самолета, программное обеспечение для работы этих машин, специализированный транспорт для перевозки этих узлов к месту сборки и т.д.

Если мы продолжим наш "мысленный эксперимент" и зададим себе вопрос о том, как подобная система в принципе может возникнуть и начать работать, то вы можете понять, почему вопрос о "происхождении так называемого капитализма" вот уже много сотен лет привлекает к себе лучшие умы человечества. Я не буду утомлять вас долгим теоретическим рассуждением, тем более, что чем больше я размышляю над этими вопросами, тем менее понятными мне становятся некоторые, казалось бы, "очевидные" моменты. Элементарное разделение работ (труда) на отдельном предприятии предполагает существование еще как минимум трех макро-процессов или макро-систем:

во-первых, разделения труда между различными предприятиями - как внутриотраслевого, так и межотраслевого - в масштабах региональной, национальной или глобальной экономической системы (об этом я говорил выше), включая их дальнейшее пространственное закрепление;

во-вторых, необходимого для поддержания этого Разделения Труда общественного или социального разделения занятий - то есть социально-классовой или социально-стратовой  структуры, которая способна поддерживать инфраструктуру воспроизводства данной системы Разделения Труда, включая подсистему капитализации человеческих ресурсов;

и, в-третьих, необходимого для производства данного класса продуктов описания самой производственной деятельности, или МыслеДеятельности - описания, носящего,  в силу самой установки на последующую технологизацию, нормативный характер и позволяющего произвести дальнейшую операционализацию этой деятельности (горизонтальное Разделение Труда) и ее дальнейшую машинизацию (вертикальное Разделение Труда).

**О так называемом "горизонтальном" и "вертикальном" Разделении Труда**

Если теперь с точки зрения введенных различений мы вернемся к тому процессу, который мы, ссылаясь на А. Смита, "положили" первым в качестве предмета рассмотрения - то есть процесса технологического разделения работ на отдельном предприятии, то мы увидим, что он, будучи, казалось бы, центральным звеном технологического Разделения Труда, на самом деле представляет собой лишь следствие тех процессов, которые идут в объемлющих системах МыслеДеятельности. Для того, чтобы возникло искомое булавочное производство, или - на 100 лет позже - фабрика Аркрайта, или, еще на 142 года позже - конвейер Генри Форда - то есть то, что образно говоря можно назвать "горизонтальным разделением труда" здесь и теперь - на той или иной мануфактуре, на фабрике, или  в цеху крупного производственного предприятия - должно существовать другое измерение этого процесса. Назовем его "вертикальным разделением труда".

Речь идет о тех видах Деятельности, которые делают возможным существование самого конвейера и,  тем более, последующую замену одной технологической формы организации работ на другую в процессах эволюции и развития Систем Деятельности. Думаю, что трудно найти более красочное описание этого второго процесса и этой - второй системы Разделения Труда, чем в классической работе Форда, описывающей историю его проекта создания новой автомобильной промышленности. Для того, чтобы возникла горизонтальная система Разделения Труда на конвейере, должны существовать организаторы и инженеры, которые ее создают. Кстати, на интуитивном уровне это хорошо понимал мой дед, ПГЩ,  получивший инженерное образование в бывшем Императорском, Бауманском высшем инженерном училище, и попавший в числе прочих в группу советских инженеров, отправленных на обучение и стажировку на заводы Форда. Когда-то он говорил: "Нас водили по цехам, и все показывали - но ведь главный процесс происходил не в цехах. Он происходил в другом месте".

Помимо организаторов производства и инженеров, которые разрабатывали вместе с рабочими специализированный инструментарий и машины для стандартизации и увеличения производительности производства на каждом технологическом переделе в цехе сборки автомобиля, должны были существовать еще многочисленные виды Деятельности, создающие саму горизонтальную Систему Разделения Труда. Кто-то должен был разработать сам двигатель, разработать типовой проект автомобиля марки Т, вести мониторинг износостойкости узлов и комплектующих автомобиля в процессах его эксплуатации, провести исследования и разработать более 20 типов сталей и сплавов для различных узлов автомобиля с учетом результатов этого мониторинга, создать идеологию и инфраструктуры обслуживания автомобиля в процессе жизненного цикла его эксплуатации, создать систему транспортировки, продажи, кредитования, сервиса, ремонта и послепродажного обслуживания, а затем - глобальную систему сборки автомобилей, приближённую к рынкам сбыта.

Эта "вертикальная система разделения труда", в отличие от "горизонтальной" требовала совершенно других, гораздо более квалифицированных кадров. Именно ее создавал Форд в течении 30 лет - с момента проведения своих первых инженерных опытов по созданию двигателей в 1883 году до 1 декабря 1913 года, когда впервые заработал конвейер по сборке автомобиля марки Т, ознаменовав официальное начало эпохи массового производства. Именно она требовала неимоверно сложного Разделения Труда в интеллектуалоемких видах деятельности – таких, как конструкторская работа, исследование, проектирование, инженерная и организационно-управленческая деятельность. Эта Система Разделения Труда, в свою очередь, опиралась на весь доступный ресурс социо-культурного развития и общественного разделения занятий, который сложился к концу Х1Х века именно в США, и который позволил Форду сделать то, чего по разным причинам не смогли сделать ни официальные лидеры промышленного производства того времени - англичане, ни лидеры в инженерии ДВС - немцы.

Что же касается видимой невооруженным взглядом горизонтальной системы разделения труда на производстве – кстати, Форд с удовольствием пускал на завод посетителей и даже позволял снимать происходившее в цехах - то она, по большому счету, была лишь эпифеноменом этой объемлющей Системы Разделения Труда, своеобразным "продуктом" другой технологии, которую можно назвать технологией создания и развития самих производственных Систем Деятельности. Именно ее мы с Островским назвали "большой технологией" и рисовали в начале 90-ых годов с использованием традиционной для ММК "схемы матрешки", или так называемой "схемы организационно-технической системы". Когда Г.П. Щедровицкий, вернувшись с КАМАЗа, собрал нас - молодое поколение ММК - Попова, Громыко, Наумова, Малиновского, Яковлева, Мееровича, чтобы сообщить нам, что "на КАМАЗе нет деятельности". Он был возбужден, и повторял этот тезис неоднократно и настойчиво. Мы, честно говоря, не очень поняли, в чем пафос. Сегодня я могу дать свою интерпретацию.

Будучи воспитанным в семье и среде русских инженеров, получивших хорошее образование еще до революции, в среде тех, кто создавал авиационную, металлургическую промышленность, транспортное машиностроение и технологии высотного строительства в 30-ые, 40-ые и 50-ые  годы, ГП считал вопрос о существовании "вертикальной Системы Разделения Труда" как бы само собой разумеющимся. Для него было очевидно, что технологическая цепочка конкретного производства, а тем более - процесс смены технологий и изменения технологического разделения труда, не может существовать вне процесса функционирования и развития объемлющей системы, того, что я назвал “вертикальной системой разделения труда”. Он понимал это теоретически - на схеме ОТС (оргтехнической системы), и он знал это эмпирически - через опыт деда, семьи. Однако, приехав на КАМАЗ в начале 80-ых, он обнаружил, что технологическая цепочка производства автомобилей есть - она куплена за рубежом, перевезена и смонтирована на новом месте - а вертикальной системы Разделения Труда, которая должна обеспечить функционирование этой цепочки - ну, в частности поддержание уровня ее производительности, и, тем более, той, которая должна обеспечить развитие большегрузного автомобилестроения - создания новых образцов машин, конструкторский и проектной работы, исследований и управления - нет. В 30-40 и 50-ые годы она была, а в начале 80-ых куда-то делась.

Мои изыскания последних лет, правда, все больше и больше подталкивают меня к мысли о том, что ее не было в полном виде и в 30-ые годы, но это точно не является сегодня предметом моего рассмотрения.

И именно в эти же годы ГП как-то раз сказал мне: "Проблема состоит не в том, чтобы что-то производить. Проблема состоит в том, чтобы иметь возможность в любой момент произвести то, что нужно". Загадка состоит не в том, что Форд смог построить на заводе в Хайленд-парке конвейер по сборке автомобилей марки Т. Загадка состоит в том, как в США - стране догоняющей индустриализации и сырьевом придатке Англии - за 200 лет удалось к концу Х1Х века создать Систему Разделения Труда, в которой мог появиться и реализовать свой проект Г. Форд. Именно этот смысл я вкладываю в метафору "вертикального разделения труда".

Если мне удалось хотя бы в малой степени передать вам ощущение неимоверной сложности этой системы и многообразия пронизывающих ее связей, то задача данного раздела моего изложения выполнена. Даже не пытаясь здесь добиться большей артикулированности и связности приводимой аргументации, я рискну утверждать, что описанные выше - в самом начале моего доклада - феномены цикличности процессов развития и метаморфозности перехода от одного цикла к другому во многом обусловлены этой сложностью описываемых объективных связей. В любой исторический период та или иная Система Разделения Труда в широком смысле слова - уже есть. Эта "мегамашина" деятельности, позволяющая с наименьшими, возможными на данном этапе технологического развития,  издержками производить определенный набор общественно необходимых продуктов и услуг, сложилась, она функционирует и воспроизводится. Она является условием воспроизводства жизни человеческой популяции, источником ее сегодняшнего богатства и, одновременно, как очень правильно замечает Перес, будучи погружена в "кокон" жестких и мягких - институциональных - инфраструктур и закреплена на пространственной (территориальной) и социальной морфологии - она же является главным тормозом для  любых серьезных изменений.

**О Технологических Платформах**

Именно поэтому процесс развития носит прерывистый и метаморфозный характер. Для того, чтобы произошло существенное изменение всей Системы Разделения Труда - в широком смысле слова – необходимо, чтобы возникла группа связанных технологий. И что существенно - в пределе радикально изменяющая уровень производительности труда в ряде базовых отраслей производства. Ни одно отдельное решение не имеет значения. В последнее время для иллюстрации этого тезиса я использую метафору puzells: только сцепившись вместе 5-7 новых технологических решений составляет то, что можно назвать новой Технологической Платформой. Для того, чтобы эти решения возникли, необходима определенная социо-культурная и интеллектуальная ситуация. Иногда для ее складывания нужны столетия. Иногда человечество, казалось бы, вплотную подходит к задаче "сборки" новой платформы развития и отказывается назад - на десятки, а иногда и сотни лет. Для того, чтобы возникшие решения могли быть реализованы в определенных масштабах также необходимы определенные условия - на этот раз не только социо-культурные - но и географические, пространственные, ресурсные, демографические; нужны определенные жесткие и мягкие инфраструктуры. Я вижу закономерности этого процесса несколько иначе, чем Перес, но сейчас эти различия не так важны.

Здесь я еще раз процитирую Арриги: "Й. Шумпетер однажды заметил, что в вопросах капиталистического развития сто лет - это короткий срок. Оказывается, в вопросах развития капиталистического мира-экономики сто лет это даже не "короткий срок". Так И. Валлерстайн использовал броделевский термин "долгий шестнадцатый век" (1450-1640) в качестве соответствующей единицы анализа того, что в его построениях составляет первый (формирующий) этап развития капиталистического мира-экономики. Точно так же Эрик Хобсбаум говорит о "долгом девятнадцатом веке" (1776-1914), как о соответствующих временных рамках анализа того, что он считает буржуазно-либеральным этапом развития исторического капитализма". Продолжая эту метафору и учитывая упомянутые выше процессы складывания совокупности социо-культурных условий возникновения той или иной новой технологической платформы, можно предположить, что каждый шаг развития занимает около 300 лет. Безусловно, с точки зрения хронологии эти этапы накладываются друг на друга, перекрывают друг друга, и в этом плане человечество в любой точке исторического времени живет в нескольких временах.

Обычно подобная сборка происходит в каком-то определенном регионе, стране – короче, в определенном пространстве и в определенное время. Лидер пожинает все проблемы, связанные с осуществлением подобного шага развития и может "снять" все сливки. Новая технологическая платформа как бы "бомбардируют" старую Систему Разделения Труда, постепенно выбивая из старой структуры относительно свободные "элементы (радикалы)" и на их основе формируя новую несущую структуру Разделения Труда. При этом, только совпадение социо-культурных, политических, демографических условий с оформлением и "сборкой" технологической платформы дает нам эффект бурного экономического и социального роста. Экономический рост происходит только там и тогда, когда историческая смена политического и пространственного центра процесса развития совпадает со сменой Технологической Платформы. Начиная с середины 19 века этот процесс стал предметом теоретического и эмпирического описания. В работе русского экономиста Александра Корсака "О формах промышленности вообще и о значении домашнего производства в Европе и России", опубликованной в 1861 году, впервые используется термин "индустриальная революция", который, как пишет сам автор, он заимствовал у немецкого химика К. Винкельблеха. В начале ХХ века А.Тойнби прочитал лекции о "Промышленной революции". С тех пор этот термин широко используется, хотя содержание самих промышленных революций и, тем более, их сроки различные исследователи определяют совершенно по-разному.

Для целей мыслительной организации я исхожу из того, что более целесообразно рассматривать меньшее число более масштабных циклов развития. Поэтому в своих исторических реконструкциях я сегодня обычно говорю о нескольких больших циклах. Так называемая “нулевая промышленная революция” происходила в соединенных провинциях, и ее наиболее активная фаза пришлась на ХVII век (хотя, как я говорил выше, сам процесс, если включать в него весь этап формирования ресурсной базы будущего развития за счет "балтийской торговли",  занимает более 300 лет). Продолжая эту логику можно, наверное, говорить и о "минус первой" промышленной революции в Италии, прежде всего, в Венеции, Флоренции и Генуи, хотя имеющиеся в наших руках свидетельства торговой и производственной специализации, существовавшей в тот период внутри более широкой сети итальянских городов-государств, указывает на гораздо более сложную реальную региональную Систему Разделения Труда, на поздних стадиях включавшую в себя не только Иберийской полуостров, но большую часть южной Европы.

Первая Промышленная революция произошла в Англии, и ее активная фаза пришлась на вторую половину ХVII -начало ХIХ века. При этом можно согласиться с мнением ряда британских историков, что то, что принято называть “Промышленной революцией в Англии”, было третьим и заключительным этапом исторического процесса, который начался на несколько столетий раньше. Все три этапа были периодами быстрого индустриального роста в Англии - во всяком случае, по меркам того времени - производственной и финансовой экспансии в капиталистическом мире-экономике в целом. Первым этапом был быстрый рост английской текстильной промышленности, происходивший во время флорентийской финансовой экспансии конца ХIV - начала ХV века. Второй этап - это быстрый рост английской металургической промышленности во время генуэзской экспансии конца ХVI - начала ХVII веков. И только третий этап включал в себя быстрый рост текстильной и металургической промышлености и экономики в целом с опорой на технологический пакет с середины ХVIII века. При этом, продолжая нашу логику, как подчеркивает Джон Неф, "этот третий этап опирался на промышленные и деловые методы, созданные на втором этапе, и, по всей видимости, то же можно сказать и об отношениях второго этапа с первым". А Арриги подчеркивает, что "историческая связь между тремя этапами английского промышленного роста была системной, а не локальной".

Вторая Промышленная революция произошла в США, и ее активная фаза пришлась на конец ХIХ и ХХ век. Мы сегодня живем внутри завершающей фазы этого цикла развития, который, по мнению Арриги и Перес, связан с "освобождением финансового капитала, сформированного на протяжении всего цикла", от обязательств предыдущей Системы Разделения Труда, которая за это время фактически приобрела глобальный характер. И, наконец, перед нами открывается практически бесконечное пространство Третей Промышленной революции, которая, образно говоря, еще не выбрала ни своего осевого времени, ни своего родового места.

Я не буду сейчас более подробно описывать состав и структуру каждой Промышленной революции - это долгая и, безусловно, неблагодарная задача. Я хочу на основе введенных представлений сразу сделать большой шаг вперед и ввести базовую гипотезу: я думаю, что каждая Промышленная революция, каждая технологическая платформа наряду с технологиями генерации энергии, производства ключевых материалов, связи, а также транспорта и коммуникации, включает в себя ту или иную Технологию Мышления. Это, вместе с тем, означает, что данная Технология, в числе прочих, существенно меняет сложившиеся Системы Разделения Труда и создает пространство (условия) для появления новых форм Разделения Труда. Это также означает, что сама эта Технология имеет вполне определенный внутренний профиль разделения труда и в качестве самостоятельной мегамашина "включается" в общую Систему Разделения Труда в качестве важнейшей подсистемы. Более того, можно предположить, что формирование подобной мегамашины МыслеДеятельности и ее процессуального аналога - новой Технологии Мышления - происходит на достаточно ранних стадиях промышленной революции и выступает как источник создания других технологий, входящих в пакет, и всей "сборки" в целом. Безусловно, здесь мы возвращаемся к традиционной для марксистской литературы проблематике соотношения "базиса" и "надстройки". Если предельно огрублять этот вопрос, то он состоит в том, что играет более важную роль в процессах развития - материальные предпосылки или идеи-силы, которые влияют на смену представлений и рамок осмысления ситуации и самоопределения человека.

Конечно, может существовать и прямо противоположная точка зрения, которая игнорирует и специфику мыслительных процессов и, тем более роль Мышления в предвидении будущего и подготовке к встрече с ним. На мой взгляд, это скорее вопрос ценности, чем тезис, который может быть доказан или опровергнут с опорой на эмпирические изыскания. Моя позиция, думаю, здесь понятна. Я верю в Мышление и его возможности. Возможно, что эта позиция носит "классовый" характер, хотя последние несколько лет я в основном живу на ренту. Думаю, что понятие МыслеДеятельности частично снимает эту дихотомию в концептуальном плане. А используемое мной представление о Разделении Труда позволяет отделить новое понимание Мышления, от всякого рода рефлексивных мучений "думающего сознания", перевести это понятие в производственно-технологический регистр. И в этом плане сделать его соразмерным большим циклам технологического развития. Введенное представление о месте Технологий Мышления в рамках Технологических Платформ Промышленных революций позволяет нам с одной стороны, взглянуть назад и соотнести большие циклы технологического развития с соответствующими этому циклу Технологиями Мышления. Скорее всего, можно говорить об одной базовой Технологии Мышления на каждом цикле и группе связанных технологий мышления разного уровня. Такая реконструкция, скорее всего, не совпадет с форматами Мышления по Переслегину, число технологем окажется больше, но оно не будет запредельным.

Это также позволяет нам взглянуть вперед. С точки зрения введенной логики, Технологическая Платформа третьей  Промышленной революции предполагает наличие своей Технологии Мышления и востребует эту Технологию Мышления или пакет технологий мышления. Именно эта Технологическая Платформа, образно говоря, и является заказчиком на содержание этой Технологии Мышления, а точнее, содержание и форму того Мышления, которое должно быть технологизированным. А если говорить еще грубее, то именно то, и только то, что будет технологизировано, и в этом качестве войдет в качестве составной части в Технологическую Платформу следующей Промышленной революции и будет Мышлением (по ГПЩ); а все остальное - войдет в систему обеспечивающих его воспроизводство жестких и мягких инфраструктур, либо умрет.

**Вместо заключения**

Ну, и в плане завершения хочу сделать еще два замечания. Прежде всего, хочу напомнить, что Валлерстайн положил близкие представления в основу своего политического и политэкономического анализа. Его гипотеза проста: регионы и страны, которые на своей территории формируют ядерные структуры новой Системы Разделения Труда, с его точки зрения, составляют центр мир-экономики. Те страны, которые копируют часть элементов (структур) центральной Системы Разделения Труда, но, по тем или иным причинам, не могут обеспечить лидерство в создании самой Системы Разделения Труда, относятся к так называемой "полупериферии", а те, которые вынуждены специализироваться на самых простых и "дешевых" видах труда, попадают в зону "периферии" глобальной мир-экономики.  В работах "классиков" этого подхода (напомню, что речь идет о представителях школы макро-исторической социологии) содержится ряд любопытных наблюдений за динамикой социальных структур в различных странах мира в различные эпохи в зависимости от их "удаленности" от центра новой Системы Разделения Труда. В этом плане я уже рекомендовал работу Б. Кагарлицкого "Полупереферийная империя", написанную им в этой логике об истории России. Я не могу сказать, что я полностью согласен с автором в его интерпретации конкретных исторических сюжетов. Думаю, что через некоторое время я дам свою версию, но как иллюстрация общего подхода на близком нам материале - это точно заслуживает внимания.

К чему я? Я призываю собравшихся вовсе не обсуждать вопрос о перспективах развития России и ее сегодняшнем состоянии. Обсуждение этой темы, к сожалению, сегодня, на мой взгляд, потеряло не только значение, но и смысл. Размышлять о том круге вопросов, который вынесен на повестку дня четвертой серии игр деловой сети ШКП, с моей точки зрения, нужно как можно более широко - в глобальной перспективе. Безусловно, этому будет чрезвычайно мешать то, что большинство из нас - и я в том числе - мыслят преимущественно в языковых ресурсах русского языка. Как следствие - в определенном поле культурных и социо-культурных паттернов, которые, в силу ряда исторических причин, скорее будут мешать, чем помогать нам в решении основной задачи. Вместе с тем, у носителей традиции ММК, как мне кажется, сегодня есть очевидная культурная миссия и она связана, прежде всего, и в основном с разработкой технологий мышления (или хотя бы одной конкретной Технологии Мышления). Я, как Вы знаете, не очень люблю пафосные слова. Но, в некотором смысле, это наша групповая ответственность перед теми десятками и сотнями тысяч русских интеллектуалов, которые вынуждены были эмигрировать из России или погибнуть в русском социальном взрыве в ХХ веке. Пусть представители других школ и традиций сами определяют свои цели и задачи в этот период.

 Если  у нас что-то получится, а я уверен, что "что-то" у нас точно получится - то это может стать той "машиной времени", которую русская интеллигенция ищет уже в течении более чем 200 лет. Или важным элементом этой машины. Как-то так.

Большая просьба: при вольном пересказе моих мыслей в собственных текстах и в ФБ ссылаться - можно не на меня лично, а хотя бы на коллективное творчество на игре. Поверьте, это потом окажется важно и для вас лично.